IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 91)**

z dnia 16 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 91)

16 września 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 539 i 569);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 594);

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 wraz z autopoprawką (druki nr 590 i 590-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marcin Horała** i **Rafał Weber** sekretarze stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ziółkowska-Majkowska** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jolanta Pawluk** dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji PKP Polskich Linii Kolejowych wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** członek zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Proszę o sprawdzenie kworum poprzez próbne głosowanie. Zwracam się do pań i panów obecnych na sali, jak i tych, którzy uczestniczą w posiedzeniu Komisji zdalnie. Proszę oddać głos. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów, więc mamy kworum.

Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie wniosków i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzy-

sowych (druki 539 i 569), po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (trzeba nie rozmawiać po sąsiedzku – wtedy będzie słychać) COVID-19 (druk 594) i punkt trzeci, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 wraz z autopoprawką (druki nr 590 i autopoprawka 590A).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję, że chęć zabrania głosu w dyskusji należy zgłaszać za pośrednictwem sekretariatu Komisji telefonicznie albo mejlowo.

Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych: pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witam, panie ministrze, pana ministra Marcina Horałę, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury (zdalnie), pana ministra Rafała Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury (również zdalnie), i pana ministra Stanisława Szweda (jest obecny fizycznie), sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki 539 i 569). W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu – właściwie kilka wniosków, bo złożone przez trzy kluby, ale to jest tożsame – oraz trzy poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek i wniosku będzie odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek lub poprawkę, ewentualne stanowisko rządu, ewentualnie głos Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie nad poprawką lub wnioskiem. Czy przyjmujemy taką propozycję trybu rozpatrywania? Tak, oczywiście uzasadnienie posła zgłaszającego.

Stwierdzam zatem przyjęcie sposobu rozpatrywania wniosku czy poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia wniosku. Jako najdalej idący został złożony wniosek, a właściwie wnioski tożsame złożone przez trzy kluby parlamentarne, o odrzucenie projektu ustawy w całości. Klub parlamentarny Koalicja Obywatelska, Koalicja Polska i Konfederacja. Kto z państwa uzasadni wniosek? Który z klubów? Dobrze. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak, tak? Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako klub parlamentarny Koalicja Obywatelska zgłosiliśmy wniosek o odrzucenie tego projektu w całości. Ten projekt jest przede wszystkim szkodliwy dla polskiego systemu prawnego. To jest kuriozum, które nie istnieje w żadnym znanym nam porządku prawnym. Te przepisy, w szczególności przepis art. 10d wprowadza tak naprawdę… legalizuje brak legalizmu. To jest coś niebywałego. Jest niezgodny z art. 2 polskiej konstytucji, który stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. To nie pasuje ani do państwa demokratycznego, ani nie pasuje do wartości prawnych wyrażonych w tym artykule, a już z pewnością narusza sprawiedliwość społeczną. Ten artykuł powoduje, że grupa, ściśle określona grupa polityków i urzędników jest wyłączona z odpowiedzialności za swoje przewinienia, wykroczenia i przestępstwa.

Trzeba również zwrócić uwagę na art. 7 naszej konstytucji, który stanowi o tym, że organy państwa działają w ramach i w granicach prawa, na podstawie prawa. Nic bardziej bezczelnego jak zapisy art. 10d, który właśnie pozwala na to, żeby organy państwa

i ich przedstawiciele działały poza prawem. To, co mówiłem na sali plenarnej, że ani art. 2 naszej konstytucji, ani art. 7, o którym mówiłem, nie jest niczym szczególnym. Tego rodzaju zapisy istnieją w systemach prawnych innych państw, w konstytucjach innych państw, tych państw, które są demokratyczne i rzeczywiście realizują zasadę sprawiedliwości. W tym przypadku trudno mówić o sprawiedliwości i trudno mówić o uczciwości. To są jakby dwie podstawowe rzeczy.

Argumentem dodatkowym jest również kwestia, na którą państwo powołujecie się w dyskusji, a mianowicie ten szczególny stan wyższej konieczności, czyli epidemia, którą mamy w Polsce. Dzisiaj, po kilku miesiącach trwania epidemii, widzimy, że te dotychczasowe przepisy, które właśnie rozszerzacie, nie temu miały służyć. O tym również już wielokrotnie mówiliśmy. Stan wyższej konieczności… Tę szybkość widzieliśmy w momencie, kiedy trzeba było zawierać umowy. Ten stan wyższej konieczności i szybkość widzieliśmy, kiedy ministerstwo czy agencje przelewały pieniądze natychmiast firmom, które powstały dzień wcześniej. Natomiast nie ma stanu wyższej konieczności, gdy chodzi o realizację tych umów – o dostarczenie maseczek, o dostarczenie przyłbic, o dostarczenie respiratorów i wielu, wielu innych rzeczy. Tego nie ma. Zawierano umowy na bardzo długie terminy dostawy. Wiemy również z działalności naszych kolegów, że część sprzętu do dzisiaj nie trafiła do odbiorców, a pieniądze leżą u dostawców. Nie może być takiej sytuacji, że mamy afery, które po prostu leżą na stole – każdy to widzi – a wy wprowadzacie ustawę, która wszystkich rozgrzesza. Złodzieje są złodziejami, oszuści są oszustami – i kropka. Nie można takiej ustawy przyjąć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz głos za. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Żeby powiedzieć o zasadności, o której mówił pan poseł Urbaniak, należy… Mówiliśmy od samego początku o prawie działania wstecz. Dla wszystkich to podstawowe abecadło państwa prawa – zasada lex retro non agit. To po pierwsze. Państwo to łamiecie. Po drugie, są określone normy prawa, ale jak w debacie mówiliśmy o zasadach współżycia społecznego i zasadach wyższej konieczności, to wszystko da się wywieść w sytuacji, w której nawet nastąpi przekroczenie określonych norm prawa. Nie było zatem, nie ma zatem potrzeby, aby tam, gdzie był stan wyższej konieczności, stosować ekstraordynaryjną zasadę i nowe zapisy prawa pozwalające na bezkarność. Zatem wniosek, który złożyły wszystkie kluby opozycyjne, jest zasadny. Państwo wnioskodawcy, zapytacie się jakiegokolwiek prawnika – nikt państwa nie poprze w tej zasadzie, chyba że państwa prawnicy. Na sali w trakcie debaty nad tym punktem nie było nikogo z rządu. Państwo wnioskodawcy nie poprosili ani pan przewodniczący Komisji nie poprosił o opinię rządu w tej sprawie. Jakaż by ona miała być? Przecież państwa koledzy, czyli koleżanki i koledzy parlamentarzyści z PiS, napisali taki przepis, o jaki chodziło rządowi. Nie możemy tego przyjąć. Państwo próbujecie sprawdzić, do jakiego momentu to państwo wytrzyma. Nie wytrzyma dłużej, bo państwo chcecie być bezkarni. To jest pierwszy krok do tego, że łamiecie – tak jak powiedział pan poseł Urbaniak w trakcie debaty – konstytucję, zasady państwa prawa, wszystko, co możliwe. To jest zamach stanu na tym posiedzeniu Komisji i w parlamencie. W związku z tym będzie się działo. Nie możemy tego popierać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tych wniosków o odrzucenie – kto będzie prezentował?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma chętnych. Może nikt nie przyszedł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Sebastian Skuza ma uprawnienie? Ponieważ projekt pilotowany był przez inne ministerstwo, tak? Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag do wniosku, bo wniosek jest dość…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcemy wiedzieć, kto reprezentuje rząd do tego projektu, bo przecież państwo próbujecie robić kuriozum. Łamiecie państwo obowiązujące przepisy, wszystkie zasady dobrego stanowienia prawa. Mówicie o bezkarności, a nie ma kogoś, kto reprezentuje rząd. My chcemy poznać stanowisko rządu. Ja bym chciała, żebyśmy to stanowisko rządu otrzymali na piśmie. Ja bym chciała wiedzieć, ile takich spraw państwo chcecie podciągnąć pod przyszłe obowiązujące przepisy. Powinniśmy to wiedzieć, bo jeżeli państwo mówicie, że nie trzeba wam tego przepisu, to po co go uchwalamy? A jeśli trzeba, to pytanie do posłów – pokażcie nam pięć przypadków, o które dzisiaj państwu chodzi. Powiemy wam, jak ewentualnie to wygląda.

Mówiliśmy o zasadach współżycia społecznego, o stanie wyższej konieczności. Obowiązujące przepisy prawa znają takie rozwiązania. A państwo dzisiaj… Nie ma. Konstatujemy, że nie ma rządu i nie ma odważnego, kto może powiedzieć, co się za tym ukrywa i czemu służy tworzenie państwa bezprawia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że na tym wyczerpaliśmy już wszystkie wątpliwości. Ale przyjęliśmy pewną procedurę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, czy w Rzeczypospolitej jest rząd?

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo sytuacja jest rzeczywiście zadziwiająca. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu nie było nikogo z rządu, kto by się odniósł do pytań posłów. Mamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przedstawicieli rządu, mam wrażenie, jest tutaj kilku albo kilkanaścioro. Nikt nie chce i nie kwapi się do tego, żeby się odnieść do tego projektu, więc ja mam wniosek. Poprosiłbym i wnioskuję, żeby pan przewodniczący zarządził przerwę i poprosił, żeby przedstawiciel rządu przyszedł na posiedzenie Komisji i w kilkunastu zdaniach, bo myślę, że kilka nie wystarczy, odniósł się do tego projektu. Chcielibyśmy wiedzieć, kto z rządu bierze na siebie odpowiedzialność i argumentację do takiego projektu ustawy. Bardzo proszę i taki wniosek do pana przewodniczącego zgłaszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. *Ad vocem* do kogo? Ale do tego przed chwilą zgłoszonego? Przeciwny, znaczy się, tak? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, bardzo często jest tak, że właśnie tego argumentu używa pan przeciwko – można powiedzieć – projektom opozycyjnym, ogólnie rzecz ujmując, czyli że bez opinii i oceny ze strony rządu nie możemy procedować w ogóle w Komisji bardzo wielu projektów, które potem przez miesiące zalegają w szufladzie. Dzisiaj mamy taką sytuację, że bardzo ważne z punktu widzenia stanowienia prawa, ale przede wszystkim funkcjonowania organów administracji państwowej urzędów i samego rządu… procedujemy projekt daleko idący, którego ocenę przedłożyliśmy już na sali plenarnej. Nikt ze strony rządu nie chce powiedzieć, jakie jest stanowisko rządu tej sprawie. Ja sobie nie wyobrażam, żeby przy tak ważnym projekcie pominąć ocenę ze strony rządu. Ponieważ często w przypadkach właśnie projektów opozycyjnych oczekuje pan takiej opinii na piśmie, my również jako posłowie prosimy, aby rząd wyraził – tym bardziej że te przepisy dotyczą funkcjonowania między innymi rządu i jego członków – opinię i to w formie pisemnej.

Tak, do tego czasu projekt nie powinien być dalej rozpatrywany. To jest ten sam argument, który pan bardzo często stosuje względem nas.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że Komisja wyraża tylko opinię dotyczącą poprawek, a nie przesądza o niczym, tę opinię wyrazimy w głosowaniu, a stanowisko ostateczne i tak jest w głosowaniu na sali plenarnej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, traktujmy się poważnie. Traktujmy się bardzo poważnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to jest opinia. Komisja wyraża tylko opinię, a nie przesądza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, Komisja chciałaby wcześniej poznać opinię. Taka jest procedura i taki jest obyczaj, że jest upoważniony przedstawiciel rządu. Moje pytanie jest następujące: czy jest upoważniony do tego punktu przedstawiciel rządu, kto jest tym przedstawicielem i jakie jest stanowisko rządu?

I proszę o udzielenie głosu, bo ta dyskusja jest ważna. O głos prosi pani poseł Leszczyna, pan poseł Urbaniak. Przed nami głos zabierał pan poseł Trela. Zależy nam bardzo na tym, bo to jest ważny i istotny projekt – projekt o bezkarności. Chcemy wiedzieć, czy rząd jest za bezkarnością, czy za stosowaniem przepisów prawa. Chcemy wiedzieć. Panie pośle Cymański, niech pan będzie na okrągło, niech pan dzisiaj da sobie na wstrzymanie. Ja mam taką prośbę, bo pan próbuje recenzować. Jeżeli pan miałby taki zamiar, to proszę tego nie robić. Chcemy poznać stanowisko rządu w sprawie ustawy o bezkarności. Jeżeli jest upoważniony… Chyba że państwo zajmujecie się sami sobą, a nie przepisami prawa, nie stanowieniem prawa. Tylko czy dzisiaj na przykład pan przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, który walczy o ileś miejsc w rządzie, da pozytywną recenzję dla tego projektu? Czy Rada Ministrów tym tematem się zajmowała? Państwo od nas wymagacie albo tak jak powiedziała pani poseł… Wszystkie argumenty padły, są zasadne, ale jeszcze przynajmniej dwójka moich koleżanek i kolegów chciała zabrać głos i poprosiłam, żeby pan udzielił im tego głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, trzy kluby parlamentarne zgłosiły wnioski o odrzucenie tego projektu, który jest niczym innym jak zalegalizowaniem przestępczości. Przecież pan sam to czuje. Widać, że nie ma pan tej swojej naturalnej pewności nawet w sprzeciwianiu się nam dzisiaj. Ja również rozumiem, że bardzo trudno jest komuś z PiS zabrać głos, który będzie bronił tego projektu, ale naprawdę jesteście państwo nam, posłom opozycji, to winni. Trzy kluby uważają, że robicie rzecz bezprecedensową, że nigdzie na świecie nie ma prawa, które mówi: nie popełnia przestępstwa ten, kto popełnia przestępstwo. Po prostu taką ustawę nam fundujecie. Bardzo proszę, niech ktoś z rządu czy poseł wnioskodawca wyjaśni nam, jaki jest w tym wszystkim cel. Czy naprawdę jest tak, jak mówi opozycja od kilku godzin czy wręcz kilkunastu dni, że po prostu chcecie uratować nie tylko premiera Morawieckiego, ministra Sasina i paru innych polityków ministrów, którzy dopuścili się złamania prawa, czy ministra Szumowskiego, ale że po prostu w ogóle w rządzie mamy do czynienia z jakimś procederem przestępczym i wy musicie wprowadzić aż ustawową legalizację przestępczości, żeby po prostu uniknąć odpowiedzialności? Proszę, żeby ktoś nam to wyjaśnił.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak był pierwszy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, to rzeczywiście bardzo dziwna sytuacja, kiedy mamy pół sali przedstawicieli rządu polskiego i nikt nie chce się w tej sprawie odezwać. To nadal mnie bardzo dziwi. Chciałem oprócz tych wszystkich pytań do rządu, o których mówiła pani posłanka Skowrońska, wrócić do pytania podstawowego, to znaczy jak to jest, że mamy bardzo krótki, dwuartykułowy

projekt zmiany ustawy COVID-owej, którego charakter jest czysto prawniczy, a skierowany został do Komisji Finansów? Więc oczywistym pytaniem jest to, ile to nas będzie kosztować, czyli o jakich pieniądzach my mówimy? Jakie będą koszty tej regulacji, jeżeli wy doszliście do wniosku, że tak naprawdę najważniejsze w tej kwestii są pieniądze? Ile państwo polskie, ile polscy podatnicy stracą na tej regulacji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie jestem rzecznikiem rządu i tutaj zabieram głos… Rzeczywiście ja sam mam bardzo wiele wątpliwości do tego przepisu, do tej inicjatywy, ale chciałbym prosić wszystkich, zwłaszcza opozycję, żeby jednak ważyć słowa. Ja nie jestem prawnikiem, zastrzegam się, natomiast idąc tokiem myślenia pani przewodniczącej, która wyraziła się – to wszystko jest nagrywane, co my tu mówimy, to nie jest tak, że sobie tak gadamy – użyła zwrotu, i słusznie… Oczywiście, że dla mnie dylematem jest to, po co jest ten przepis, skoro, cytując wiceprzewodniczącą, można do pewnych wniosków dojść na gruncie obecnego prawa. Stan wyższej konieczności nie jest niczyim wymysłem. Ja mam taki elementarny szacunek dla prawa i uważam, że na gruncie przepisów i Kodeksu karnego, jeżeli ktoś w sądzie udowodni, że działał w sytuacji wyższej konieczności i popełnił, przekroczył zakazy, ominął, złamał prawo i przepisy, to nie wyobrażam sobie, żeby taka osoba była skutecznie skazana. Bo prawo jest dla ludzi, a nie odwrotnie. Sędzia zważa nie tylko suche fakty, ale również wyciąga i ocenia całą sytuację. Nie jestem człowiekiem erudytą i nie znam dobrze historii, ale czytałem różne rzeczy w życiu. Nie jest żadną tajemnicą ani odkryciem, że najlepsze biznesy, ogromne fortuny na wojnie, na katastrofach, na nieszczęściach osiągali różnego rodzaju cwaniaczkowie, spryciarze, a często zwykli przestępcy. Nie jest również… Ale proszę mi nie przerywać. Proszę mi nie przerywać. Tutaj nawiązuję do tego… Ale proszę pozwolić. Myślę, że jeszcze nie straciłem kontroli nad tym, co mówię, i mój wywód jest – myślę – w miarę czytelny. Nie jest również tajemnicą, nie udawajmy, kto był w samorządzie, w rządzie czy gdzie indziej, że w sytuacjach właśnie skrajnych często różne osoby, firmy tworzone *ad hoc* wyciągają, naciągają, oszukują i są przestępcami, ale bywa też, że są bardziej skuteczni. Domyślać się tylko można dlaczego.

Uważam – wracając do głównej myśli – że ten przepis… Dla mnie pytaniem jest to, czy on jest niezbędny i potrzebny. Bo jego intencja jest czytelna – tego nikt nie ukrywa. Natomiast proszę państwa, zwłaszcza opozycję, o używanie słów… Nie chodzi o to, żebym rozdzielał włos na czworo, ale jest różnica w sformułowaniu… Słuchałem dyskusji na sali sejmowej w odróżnieniu… bo bardzo mało ludzi słuchało, bo rzecz jest spektakularna i kontrowersyjna niesamowicie. Dajemy wam prezent i z tego korzystacie szczodrze. Wiem, co się pisze w internecie, jaki odbiór tego całego zapisu, ale jeszcze raz podkreślam, trzeba czytać całość tego przepisu. Osoba, która będzie chciała… Bezkarność dla mnie to jest tak, że jestem bezkarny, że zrobiłem coś, jestem bezkarny. Nie, nie, po trzykroć nie. Będzie musiała w sądzie, gdyby to nawet przeszło – nie wiem, czy to przejdzie – udowodnić jednak tę drugą część, że jej działania, łamanie prawa, ominięcie prawa, to, co zrobiła, było związane… I musi bezspornie udowodnić, że nie miała innego wyjścia, a cytując brzmienie poprawki – ja wiem, że nie możecie tego słuchać, bo to nie pasuje wam – dobro poświęcone przedstawia wyższą… To oceni sąd. Nie przyjmuję informacji, że… Natomiast przykro mi… Ja się w tej chwili wstrzymam od głosu, powiem, nie wiem, jak się zachowam, bo mam bardzo duże wątpliwości. Przede wszystkim interesuje mnie również taka rzecz jak odbiór, bo to, co się robi, co się pisze, jakie jest prawo, to jest jedna rzecz – ale jak to odczytują obywatele. Ten pomysł odczytują bardzo źle w większości. Ale zaraz. Droga pani, droga koleżanko – jeżeli się nie obrazisz, że tak powiem – jesteśmy w Sejmie, możemy się bardzo różnić, natomiast chodzi mi tylko o pewne wyważenie słów. Nie dlatego posiłkuję się przewodniczącą, bo jestem spryciarzem, tylko dlatego, że ja, nie będę z prawnikiem, odwołuję się do pewnej logiki, do pewnego elementarnego myślenia. I uważam, że to jest dziwne, to daje asumpt, to daje pożywkę, to daje pretekst do różnego rodzaju podejrzeń – i to ma miejsce. Jest ostra jazda i dlatego – widziałem –

naprawdę używaliście sobie do woli na sali sejmowej. Żałowałem, nawet zazdrościłem, bo na waszym miejscu pewnie bym robił to samo, a może jeszcze mocniej, ale to jest polityka. Natomiast chciałbym spokojnie i chłodno, ważąc słowa, oddać sprawiedliwie te racje, przy całym swoim niemaskowanym krytycyzmie, bo za chwilę się wstrzymam, a czy będę głosował za, czy przeciw – to się okaże w praktyce. Proszę pozwolić mi zachować to. Ja wiem, pani przewodnicząca, już skończyłem. Przepraszam, że tak długo, ale szczerze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że jest to jednak opinia, przystępujemy do zaopiniowania wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości. Kto jest za?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czyli naprawdę nie ma odważnego w PiS, który wypowiedziałby się na ten temat?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę wyrazić to w głosowaniu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie projektu? Kto jest przeciw? Będziemy czekać. Czy przynajmniej na sali wszyscy zdążyli oddać głos? Tak? Nie słyszę. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za 20, przeciw 22, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że wniosek uzyskał negatywną opinię Komisji. Podkreślam – opinię. Głosowanie i tak będzie na sali plenarnej. Zgłoszono jeszcze trzy poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, na pierwszym posiedzeniu Komisji, w którym akurat uczestniczyłam zdalnie, składałam taki wniosek formalny, by przerwać procedowanie tej ustawy, a teraz głosowanie nad poprawkami, i aby wezwać na posiedzenie Komisji przedstawiciela prokuratury, żeby powiedział nam o toczących się i prowadzonych przez prokuraturę postępowaniach, których bieg tudzież przyszłość w związku z procedowaniem tej ustawy może ulec zmianie i mogą zostać umorzone w związku z prawem, które procedujemy. Pan przewodniczący w trakcie tego poprzedniego posiedzenia Komisji nie poddał mojego wniosku formalnego pod głosowanie w ogóle, nie dopuszczając mnie jednocześnie po raz kolejny do głosu, mimo że zgłaszałam taki akces. W związku z tym chciałabym, abyśmy jeszcze raz do tego wniosku formalnego wrócili. Wiemy, że w prokuraturze dzisiaj toczą się różne postępowania, które dotyczą niegospodarności w warunkach COVID-19 w związku z różnymi przetargami, które miały miejsce, różnymi zakupami czy to środków ochrony indywidualnej, respiratorów, czy innych sytuacji, jak na przykład wybory. Uważam, że posłowie, głosując czy to w sprawie poszczególnych poprawek przy tak ważnym projekcie, czy też przed głosowaniem nad całością projektu na sali plenarnej już w trakcie ostatecznego finału, powinni wiedzieć, jakie dokładnie będą skutki tej ustawy. Ponieważ w uzasadnieniu jednoznacznie posłowie wnioskodawcy wskazali, że te przepisy będą rzutować – a przynajmniej taka jest intencja wnioskodawców, aby rzutowały – na toczące się już postępowania i czyny, które zostały dokonane. Może to otworzyłoby nam oczy i pokazało w prawdziwym świetle intencje wnioskodawców i to, co tak naprawdę w istocie rzeczy ta ustawa może wnieść, kogo ochronić i jakie sprawy zawrócić. Myślę, że wyborcy również powinni znać odpowiedź na te podstawowe pytania i tak jak powiedziałam – nazwiska osób, które ta ustawa ma chronić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę precyzyjnie sformułować wniosek formalny, bo uzasadnienie było…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mój wniosek jest wnioskiem o przerwę w posiedzeniu Komisji i wezwanie na posiedzenie przedstawiciela prokuratora generalnego, który odpowiedziałby nam na pytanie, jakie dzisiaj toczą się i są prowadzone przez prokuraturę postępowania, na których bieg może wpłynąć ta ustawa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przerwę w posiedzeniu Komisji, tak? Dotyczącą tego punktu?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Przerwę, ale również zwrócenie się do prokuratora generalnego z konkretnym wnioskiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Próbuję doprecyzować. Tak, ale przerwę dotyczącą tego punktu. Jeśli ten wniosek przeszedłby,…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, tego punktu. Tak, przerwanie procedowania tego punktu pierwszego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dobrze. Żeby było jasne, co ewentualnie przegłosowalibyśmy. Dobrze, poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za przerwą w rozpatrywaniu punktu pierwszego na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Za chwilę wejdą. Zaraz będą. O, już jest głosowanie, więc jeszcze raz powtórzę. Kto jest za przerwą w procedowaniu punktu pierwszego. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 20, przeciw 24, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w rozpatrywaniu tego punktu został odrzucony.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ja również z jeszcze jednym wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 1.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze z wnioskiem formalnym przed przystąpieniem, panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chciałem wnieść wniosek formalny o rozpatrzenie poprawki nr 2 i 3 jednocześnie, bo chciałem zwrócić uwagę na to, że w poprawce nr 2 wnioskodawcy proponują nadać brzmienie art. 36 ust 1 ustawy źródłowej, którą poprawiamy, a w poprawce nr 3 z dotychczasowego brzmienia art. 36 ust. 1 wykreślamy artykuł 14h. Tak ona brzmi. Czyli te poprawki są tak naprawdę… Ta poprawka nr 2 wyczerpuje to, co jest zawarte w poprawce nr 3.

Pozwolę sobie na komentarz. Mam wrażenie, że te poprawki były pisane po prostu na kolanie. To taki podstawowy błąd, że najpierw nadajemy całe brzmienie nowego artykułu, a później w tym już niby zmienianym coś wykreślamy, więc rozpatrywanie tych poprawek oddzielnie może skutkować w przypadku różnego głosowania pewnym problemem proceduralnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Zatem poprawka nr 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja poproszę o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, uzasadnienie. Wnioskodawcą jest pan poseł Kosztowniak, tak? Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wszyscy wysłuchaliśmy chyba z pełną uwagą tego, co wszystkie nasze koleżanki i koledzy powiedzieli. Rzeczywiście sytuacja jest szcze-

gólna, bo i sam COVID jest szczególny. Myślę, że ta regulacja siłą rzeczy będzie naznaczona COVID-em nie dlatego, że ktoś chce kogoś tak czy inaczej nazywać, często bez żadnej podstawy… I tutaj gorąca moja prośba do kolegów i koleżanek z opozycji, aby tak często nie nadużywać słów, które są dla kogoś na pewno krzywdzące, nie mając ku temu żadnej podstawy, bo wydaje się, że to jest rzecz niepotrzebna – w żadną stronę.

Żeby uspokoić troszeczkę atmosferę tej całej dyskusji, myślę, że trzeba zapoznać się po prostu z treścią tego zapisu. W tym zapisie jest mowa, szanowni państwo: „nie popełnia przestępstwa określonego w art. 231 § 1 i 3 lub art. 296 § 1, 1a, 3 i 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, kto w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii" – panie przewodniczący, czy może pan nieco wyciszyć, bo słyszę siebie, przepraszam – „ogłoszonego z powodu COVID-19, działając w celu przeciwdziałania COVID-19, narusza obowiązki służbowe lub obowiązujące przepisy, jeżeli bez dopuszczenia się tych naruszeń podjęte działania nie mogą zostać zrealizowane albo byłyby istotnie zagrożone, a dobro poświęcone przedstawia wartość niższą od dobra ratowanego". To jest, proszę państwa, przepis, który powinniśmy chyba wielokrotnie sobie przeanalizować, zanim zaczniemy go komentować. A w uzasadnieniu, szanowni państwo, do tego przepisu jest mowa o tym, że celem niniejszej poprawki jest doprecyzowanie przepisów polegających na zawężeniu zakresu spraw, w którym ta regulacja miała zastosowanie. Poprawka wprowadza w szczególności zasadę proporcjonalności dóbr, co w praktyce będzie oznaczało, że działaniem przepisu nie zostaną objęte między innymi czyny, w których sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści materialnych. I tu zwracam szczególną uwagę na te korzyści materialne, bo niestety na ten temat moim zdaniem stanowczo zbyt wiele mówimy, nie mając pokrycia w rzeczywistości. Należy również zauważyć, że zmodyfikowany zgodnie z treścią poprawki przepis nie będzie obejmował deliktów dyscyplinarnych i przepisów naruszających dyscyplinę finansów publicznych.

To, szanowni państwo, jeśli chodzi o takie uzasadnienie wprost, ale również chciałem przywołać pewne rzeczy, bo rzeczywiście na sali jest wielu tych, którzy reprezentowali kiedyś jako wojewodowie, jako marszałkowie, jak radni, sekretarze, burmistrzowie, prezydenci choćby samorząd polski. Szanowni państwo, mając na uwadze osoby, o których mówimy w tej ustawie, moim zdaniem nie dotykamy tylko i wyłącznie polityków. Jest to pewna gra polityczna, wszyscy się co do tego zgadzamy, ale pamiętajmy, że w tym procesie mówimy poza politykami o urzędnikach – wydaje mi się – wszystkich szczebli, począwszy od urzędników państwowych, kończąc na urzędnikach samorządowych, wszystkich służbach, całej służbie zdrowia. To są obszary, które dotykają dziesiątek tysięcy osób. I nie chodzi o to, żeby doprowadzić do jakiejkolwiek bezkarności, jak niektórzy chcą to przedstawiać, ale żeby przedstawić ten trudny przepis (bo co do tego, myślę, wszyscy mamy zgodność) jako element pewnego pokazania, że w sytuacjach ekstremalnych, a rzeczywiście sytuacją ekstremalną (i co do tego chyba wszyscy się zgadzamy) jest sytuacja COVID-owska, w momencie kiedy ktoś podejmuje decyzję być może z jakimś naruszeniem takiej czy innej normy – ktoś powie: prawnej, ktoś inny powie: etycznej, jedni będą zbijać jedną i drugą razem – w zakresie ratowania życia czy zdrowia, pewnie jest to bardzo łatwe w ocenie po kilku miesiącach, a zapewne za kilka lat będzie to jeszcze łatwiejsze, bo będziemy podchodzić do tego z dużym dystansem, niemniej jednak wydaje się, że ktoś, kto w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia podejmuje często działanie natychmiastowe, powinien posiadać pewien element ochronny. A inną zupełnie rzeczą, szanowni państwo, jest to, że jeżeli organy ścigania, a później w konsekwencji sądy będą podejmować decyzje co do tego, jak interpretują dany zapis, to nie znaczy, że te osoby będą bezkarne. Ja wypowiadam swoje zdanie jako ten, który przedkładał ten przepis, niemniej jednak, szanowni państwo, pamiętajmy o tym, że ocenę tego zachowania jednak będzie podejmował sąd. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma. O, tu, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście to prawda, że poprawka w pewnym zakresie ogranicza zakres stosowania przepisu. To jest coś, o co prosiliśmy już na poprzednim posiedzeniu Komisji. Wskazywaliśmy, że ten zakres jest bardzo szeroki i nieuregulowany. Ona zakres stosowania tego przepisu ogranicza, jednak nadal nie usuwa w naszej ocenie jakichś zasadniczych wątpliwości, które ta konstrukcja wywołuje. W ocenie Biura Legislacyjnego cel, który proponują wnioskodawcy, może zostać zrealizowany na podstawie obowiązujących przepisów – na podstawie art. 226 Kodeksu karnego, czyli na podstawie stanu wyższej konieczności, tym bardziej że ta poprawka w pewien sposób zbliża się do rozwiązań proponowanych w art. 226, czyli stanów wyższej konieczności. Stąd nasza wątpliwość – czemu stosować takie specjalne rozwiązania i czy rozwiązania obowiązujące z Kodeksu karnego nie mogą być tu stosowane? A tamte rozwiązania – chciałbym podkreślić – są precyzyjnie uregulowane i obrosły już wieloletnim orzecznictwem. Wiadomo, jak je stosować i jak je wykonywać. To tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, głos przeciw, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, w głosie za poprawką, która zmierza do odrzucenia, mówiliśmy, że nie możemy sankcjonować państwa bezprawia, tego, że państwo próbujecie ochronić urzędników, a nie wiadomo, jakie są tego powody. Nie przekonał mnie koncyliacyjny głos pana posła przewodniczącego Kosztowniaka. Ktoś – pytanie, panie pośle, kto. Jeżeli idziemy ze sprawą, jeżeli mamy, jeżeli zdarzyło się, to norma prawa musi być bardzo precyzyjna. Pan powiedział: ktoś. Pytamy: kto? Jak to określić? Może – co może? Państwo próbujecie tej koncyliacji… Coś – ale co? Żadnego przykładu państwo nie dali. Mówiliśmy przy wniosku o tym, że zasada i dzisiaj obowiązujące normy prawa mówią o stanie wyższej konieczności, o zasadach współżycia społecznego, o swobodnej ocenie dowodów. I to wszystko.

Utwierdziło nas w przekonaniu stanowisko Biura Legislacyjnego, że obowiązujące przepisy prawa dają taką możliwość. Ja chcę powiedzieć, że każdy urzędnik przy pandemii i przy zakupach kierował się – musiał i powinien – obowiązującymi przepisami. Jeżeli kupował maseczki, to wiadomo było, że nie było przetargu. Zgadzamy się, można było podzielić to na ileś. Ale umowa pomiędzy kupującym a sprzedawcą, a zamawiającym powinna być precyzyjna. Mówiliśmy o tym, że są naruszane obowiązujące przepisy w sprawie tak zwanych wyborów kopertowych, że są naruszenia dyscypliny finansów publicznych i określone zagrożenia, włącznie z brakiem… z zastrzeżeniami dotyczącymi pełnienia określonych funkcji publicznych odpowiedzialnych za wydatkowanie pieniędzy. Niczego państwo nie usunęli. Nawet żeby państwo pokazali jeden przykład, który dobrze obrazowałby potrzebę wprowadzenia takiego przepisu, bo my dzisiaj…

Wniosek pani poseł Hennig-Kloski jest zasadny. Skierowanych zostało ileś wniosków do prokuratury, zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw tym zakresie. Państwo tak naprawdę już wiecie i my też wiemy, przynajmniej kilka możemy wylistować tych, które zostały złożone zarówno przez klub Lewica, jak i klub Koalicja Obywatelska. Próbujecie państwo po prostu kluczyć. To nie jest dobra rzecz. Obywatele to wszystko widzą. Nie zyskacie państwo naszego głosu w tej sprawie. Nie ma jeszcze… Honorowo gdyby było coś – stan wyższej konieczności, przerwała się tama, wychodzi pan premier i mówi: dobra, coś się stało. Nie ma tutaj takich rzeczy. Nie ma przedstawiciela rządu, który reprezentowałby ten projekt, który by przekazał opinię.

Próbujecie państwo pomniejszyć rolę Komisji na tym etapie, przykryć waszymi głosami, że Komisja rekomenduje. W takim razie mówcie jasno, posłowie opozycji w tej Komisji nie rekomendują żadnego rozwiązania, które było dotychczas, i żadnego, które państwo proponujecie. Mówcie szczerze. Jeżeli pan poseł Szlachta będzie wychodził, to niech pan mówi, panie kolego, szczerze. My nie jesteśmy… Nie Komisja rekomenduje, tylko posłowie Prawa i Sprawiedliwości chcą ukryć swoje błędy. Nie, proszę pana. Nie Komisja proponuje, tylko wynik w Komisji jest taki. Komisja *in gremio* nie rekomenduje i nie będzie rekomendowała takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 1. Umówiliśmy się w sprawie trybu procedowania. Nie, poprawka nr 1 nie była razem, więc tylko poprawka nr 1. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? Kto jest przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszyscy porządni przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali głos na sali, mam nadzieję. Proszę? Jeszcze chwila. Dobrze, poczekamy. Dziękuję, trudno. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za 24, przeciw 19, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, proszę doliczyć mój głos do tych głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę zaprotokołować głos pana posła Rosatiego jako głos przeciw. Czyli będzie 20 głosów przeciw.

Proszę bardzo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 i ewentualnie nr 3. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kosztowniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ja zgłosiłem to jako wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Albo przez aklamację albo proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może najpierw uzasadnienie i później przejdziemy do tej dyskusji. Proszę bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, jeśli chodzi o ocenę tego wniosku formalnego.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że te dwie poprawki nie mogą być rozpatrywane łącznie. One rzeczywiście w części pokrywają się, ponieważ ta poprawka nr 2 jest szerszą poprawką i również jest tam zawarta propozycja wykreślenia z obecnej wersji sprawozdania z tego brzmienia przepisu art. 14h, natomiast ta poprawka nr 3 zakłada wykreślenie tylko art. 14h. Jak rozumiem, wnioskodawcom chodzi między innymi o to, żeby w tym przepisie art. 36 ust. 1 nie było odesłania na art. 14h. W związku z tym w przypadku przyjęcia poprawki nr 2 jakby bezprzedmiotowa będzie poprawka nr 3. Innym wyjściem jest ewentualnie wycofanie poprawki nr 3 i na przykład przyjęcie tylko poprawki nr 2. Jeśli chodzi o samą poprawkę nr 2, to poprosimy o głos już po przedstawieniu uzasadnienia i w trakcie rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ja dobrze rozumiem, że w sytuacji, kiedy przegłosujemy poprawkę nr 2, poprawka nr 3 staje się bezprzedmiotowa, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Tak i można ją nawet wycofać wtedy.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie poprawka nr 2 jest bardzo krótka. Mowa jest o skreśleniu z art. 1 pkt 2 wyrazów „i 12h”. Szanowni państwo, to odnosi się przede wszystkim do terminu…

Legislator Piotr Podczaski:

Mam wrażenie, że zaszła pewna pomyłka, bo w zestawieniu poprawek… pan mówi chyba o poprawce nr 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawce nr 2.

Legislator Piotr Podczaski:

W poprawce nr 2 chodzi o nadanie brzmienia. My ją umieściliśmy jako pierwszą, jako dalej idącą.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie, szanowni państwo, brzmienie tej poprawki sprowadza się do następującego brzmienia: „przepisy art. 4b–4d, art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7b, art. 7d, art. 8, art. 10–10c, art. 11–11c, art. 12, art. 12b, art. 13 i art. 14–14b tracą moc po upływie 180 dni od wejścia w życie niniejszej ustawy”. Szanowni państwo, chodzi o sytuację, w której po upływie 180 dni od wprowadzenia tego zapisu ustałaby możliwość stosowania – tak, przepraszam bardzo, uciekło mi słowo – zastosowania w przypadku tych… Nie rozumiem?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Mogę wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Szwed prosi o głos.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, wyjaśnię, jaka jest różnica. W tej poprawce nie ma już zapisu dotyczącego dodatkowego zasiłku opiekuńczego, bo to zostało już zmienione we wcześniejszych rozwiązaniach. Czyli dodatkowy zasiłek opiekuńczy działa bezterminowo, stąd już go tutaj nie ma i stąd jest ta różnica w zapisie.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, za wyręczenie mnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Urbaniak, proszę bardzo. Czy wobec wyjaśnienia przedstawionego przez Biuro Legislacyjne nadal podtrzymuje pan ten wniosek formalny w sprawie łącznego głosowania?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Źle go sformułowałem. Jest dokładnie tak, jak powiedział pan mecenas, czyli że art. 2 – mówiłem o tym – to znaczy zmiana nr 2 wyczerpuje poprawkę nr 3. Rzeczywiście jest tak, że jak przegłosujemy pozytywnie poprawkę nr 2, to trudno głosować nad poprawką nr 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie łączne głosowanie. Ja mówiłem o łącznym rozpatrywaniu. Jeżeli powiedziałem o głosowaniu, to było przejęzyczenie. A teraz do poprawki nr 2, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję serdecznie. Ja przeczytałem, co te skreślane cyferki i literki znaczą. Po pierwsze, myślę, że zacznę od uwagi głównej. Te poprawki naprawdę nie zmieniają w istocie sprawy. Dopóki w art. 10d będziemy mieli zapis: „nie popełnia przestępstwa”, to wszystko, co następuje po tym przepisie, to jest tak naprawdę leczenie trądziku czy

pryszczy pudrem. Żadnej różnicy. Czy wy tam napiszecie, że to jest interes społeczny, czy napiszecie, że trzeba rozpatrzyć hierarchię dóbr, to ja chciałem przypomnieć, że twórca etyki – Sokrates już próbował ustalić taką hierarchię dóbr. Do dzisiaj filozofowie nie zgodzili się co do tego, jak ona wygląda.

A co do poprawki nr 2 – chciałem zwrócić uwagę, że wygaszacie tym przepisem po 180 dniach przepisy, które w ustawie źródłowej stanowiły pewną ochronę dla pewnych grup pracowniczych, między innymi na przykład gwarancję stuprocentowego zasiłku chorobowego dla pracowników służby zdrowia, którzy zachorują na COVID-19 w wyniku tego, że pracują z chorymi. Sto procent zasiłku chorobowego dla nauczycieli w przedszkolach i szkołach, którzy również zachorują, dla funkcjonariuszy, dla żołnierzy, dla policjantów. Tak naprawdę z tych wszystkich wykreśleń z tej poprawki nr 2 wynika tak, że w pierwszej wprowadzacie bezkarność dla urzędników i polityków, a w poprawce nr 2 stwierdzacie, że praktycznie COVID-u już nie ma, czyli wracacie do wypowiedzi premiera z okresu kampanii wyborczej. Bo wszystkie przepisy, które mają chronić pracowników mających do czynienia z COVID, likwidujecie. Będziemy oczywiście przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, generalnie ta poprawka ma częściowo charakter porządkujący, ponieważ jakby to, co zostało zapisane w art. 36 ust. 1, już właściwie stało się z dniem 5 września. I teraz proszę zwrócić uwagę na wersję ze sprawozdania Komisji, gdzie na samym początku mówi się o tym, że przepisy art. 4–5 tracą moc po upływie 180 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Tymczasem na skutek nowelizacji ustawy o COVID i między innymi art. 36 ust. 1 zrezygnowano tutaj jakby z początku tego przepisu, z uchylania art. 4 i 4a. W związku z tym gdybyśmy przyjęli tę wersję, która jest w sprawozdaniu Komisji, to nastąpiłoby uchylenie tych przepisów, które 5 września dalej utrzymano w mocy. To jest jakby jedna rzecz.

Natomiast my mamy pewną wątpliwość dotyczącą wyrzucenia z tego przepisu art. 14h, ponieważ on utracił moc – przynajmniej naszym zdaniem – w dniu 5 września, czyli po tych 180 dniach od dnia wejścia w życie ustawy COVID-owej. I teraz po wyrzuceniu z tego przepisu art. 14h powstanie wątpliwość – czy ten 14h w jakiś sposób odżywa? Będzie pewna niepewność prawna w tym przypadku. Oczywiście najlepszym rozwiązaniem w przypadku tej naszej ustawy byłoby skreślenie w ogóle zmiany drugiej, aczkolwiek teraz już jest za późno. Teraz nie mamy takiej poprawki. W związku z tym jedyne, co jest możliwe, to przyjęcie tej poprawki, która została zaproponowana, z tą wątpliwością, że nie wiadomo, co z tym art. 14h *de facto* się stanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko chcę zwrócić uwagę na fakt, że poprawka tożsama z poprawką nr 3 tutaj, w tym druku, występuje w następnym druku, który omawiamy w tej Komisji, czyli w druku 594, czyli w poprawkach Senatu, w poprawce nr 38 Senatu. Ona ma tożsame brzmienie, więc również chciałabym uniknąć kolizji i poinformować państwa, że takie dwa zapisy tożsame tutaj występują w dwóch drukach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po wypowiedzi pani poseł Gill-Piątek proszę o sprawdzenie przez Biuro Legislacyjne, bo jeżeli innym projektem to rozwiązanie już przyjmujemy, to nie ma potrzeby tej poprawki, bo państwo wnioskodawcy mogą się zastanowić, czy istnieje taka potrzeba

i czy ją poprą, czy będziemy szli zupełnie innym trybem. Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pamiętajmy jednak, że poprawka Senatu jeszcze nie jest przyjęta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, problem jest taki, że gdyby poprawka Senatu została przyjęta, a w naszej ustawie nie zaproponowano by żadnych rozwiązań, to nasza ustawa przykryłaby tamte rozwiązania, które funkcjonują, i stąd, jak rozumiem, potrzeba zgłoszenia tej poprawki. My tylko podkreślamy, że takie brzmienie tej poprawki wywoła wątpliwość co do odżycia lub nie art. 14h, który w naszej ocenie już utracił moc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy utracił, czy go skreślimy – to będzie podwójne działanie, ale *de facto* te same skutki, z tego co rozumiem.

Dobrze, wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 2. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy na sali oddali głos? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 26, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Biuro Legislacyjne rekomenduje, aby poprawka nr 3…

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, zaproponujemy w sprawozdaniu, żeby umieścić taką uwagę, że ze względu na przedmiotowość poprawka numer… w przypadku przyjęcia poprawki nr 2 bezprzedmiotowa będzie poprawka nr 3. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że w przypadku przyjęcia poprawki nr 3 i na przykład nieprzyjęcia poprawki nr 2 zasiłki z art. 4 i 4a z ustawy COVID-owej utracą moc, więc można by było zastanowić się nad wycofaniem generalnie poprawki nr 3. Ale to już jakby zależy od wnioskodawcy poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Prawdopodobnie wycofanie byłoby najlepsze, ale do prezentowania poprawek potrzebny jest pan przewodniczący Kosztowniak. Jest. Panie przewodniczący, zapraszam do wycofania poprawki.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mając na uwadze to, co powiedziało Biuro Legislacyjne, że mamy do czynienia niejako z konsumpcją jednej poprawki przez drugą, proszę o wycofanie tej poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jako że poprawka nr 3 została wycofana, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek i wniosków zgłoszonych do projektu ustawy.

Poseł sprawozdawca. Do tej pory był poseł Andrzej Szlachta. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. 11 września Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk 594). Senat zaproponował w swojej uchwale 45 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeśli jest obecny (nie ma), przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających

z poprawki, ewentualny głos za i przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Mam nadzieję, że wszyscy państwo posłowie otrzymali zestaw, nie tyle zestaw poprawek, co zestaw sugestii Biura Legislacyjnego dotyczący łącznego głosowania nad poprawkami. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że jesteśmy przy poprawce nr 1 zgłoszonej w uchwale Senatu, z uwagi na jej charakter, charakter *stricte* legislacyjno-redakcyjny, w tej grupie, którą zaproponujemy, te poprawki mają również charakter uściślający i doprecyzowujący. Proponujemy, aby nad poprawką nr 1 głosować łącznie z następującymi poprawkami: 3, 5, 15, 16, 18, 22–24, 34, 40, 41, 44 i 45.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma przedstawiciela Senatu, tak? Wobec tego stanowisko rządu do pakietu poprawek wymienionych przez Biuro Legislacyjne?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, tak? Przystępujemy zatem do zaopiniowania poprawek Senatu nr 1, 3, 5, 15, 16, 18, 22–24, 34, 40, 41, 44 i 45. Kto jest za pozytywną opinią dla tych wymienionych poprawek Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 26, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 1 i poprawki z nią związane uzyskały pozytywną opinię Komisji. Poprawka nr 2. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne dla poprawki nr 2. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2? O, teraz się pojawiło głosowanie. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za 20, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została zaopiniowana negatywnie.

Powracam jeszcze do wyniku głosowania nad poprawką nr 1 i poprawkami z nią związanymi. Otóż na tablicy pojawił się inny wynik, niż w rzeczywistości wynika to z wydruku. Nie wiem, jak to się stało. Wobec tego czytam jeszcze raz wyniki. Za poprawką nr 1 i związanymi z nią, za pozytywną opinią głosowało 39 posłów, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał, a nie tak, jak powiedziałem wcześniej. Nastąpiła rozbieżność między rzeczywistym wynikiem, który mam wydrukowany, a tym z tablicy. Sekretariat jednak pilnuje. Gdyby cokolwiek było rozbieżne między tablicą wyników a rzeczywistymi głosowaniami, to sekretariat będzie zgłaszał taki problem.

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 4. Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 4. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Jeszcze nie ma głosowań. Jeszcze raz. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów. Za 39, przeciw 1, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 5 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 6. Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Nie ma. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 6. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za 35, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 7 dotyka dodawanego art. 15k, żeby w ust. 7 zastąpić sformułowanie „organizatora turystyki składającego oświadczenie" wyrazami „składający oświadczenie". Pragnę zauważyć, że w obrębie ust. 6 posługujemy się zdaniami. Poprawka, co prawda, dotyczy tylko i wyłącznie zdania drugiego – nie ingeruje w zdanie pierwsze, w którym również posługujemy się terminologią „organizator turystyki". O ile w uchwale Senatu zasugerowano, że poprawka ma charakter prawno-legislacyjny, to moglibyśmy się zgodzić, że może to jest redakcja, natomiast kiedy wczytamy się w uzasadnienie poprawki nr 7, stwierdzono w nim, że należy uwzględnić okoliczność, że organizatorem turystyki może być nie tylko osoba fizyczna, ale również osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną. W tym momencie mamy tutaj pewien galimatias, ponieważ tak na dobrą sprawę uzasadnienie tej poprawki troszkę jest tutaj może nie powiem, że bezprzedmiotowe, ale na tyle merytoryczne, że ten charakter poprawki został wydzielony do odrębnego głosowania przez szanowną Komisję. Stąd pytanie do strony rządowej, czy rzeczywiście jest tak, że przyjęcie tej poprawki będzie sugerowało, że mamy do czynienia z tymi podmiotami, które tutaj zostały enumeratywnie wymienione w uzasadnieniu do uchwały Senatu i czy wręcz odwrotnie – nie powinno to dotykać zdania pierwszego, a nie zdania drugiego. A jeśli już zdanie drugie miałoby być przeredagowane, to *ratio legis* tej poprawki rzeczywiście może troszkę komplikować postrzeganie tego dodawanego art. 15k ust. 6. Prosilibyśmy tutaj również stronę rządową o ustosunkowanie się do *ratio* przyjmowania takiej poprawki, w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Rozwoju podziela wątpliwości Biura Legislacyjnego i ma negatywne stanowisko w sprawie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 7. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 7 z uwzględnieniem tych wątpliwości, które zgłaszało Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszam, że to znowu nie działa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za 17, przeciw 24, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne uwag nie wnosi. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 8. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za poprawką. Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 9. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 9. Kto jest za pozytywną opinię dla poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 10. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 10. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 11.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 11. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów. Za 17, przeciw 21, 2 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że poprawka nr 12 ma charakter *stricte* merytoryczny, a jest związana z poprawką nr 21, proponowalibyśmy, aby nad tymi dwiema poprawkami głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do tych poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu do tych dwóch poprawek jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 12 i 21. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 12 i 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. Za 17, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 12 i 21 zyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nad poprawką nr 13 należałoby również głosować łącznie z poprawką nr 14 z uwagi na charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Do obydwu poprawek jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne, tak. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek nr 13 i 14. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów. Za 18, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 13 i 14 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 15 i 16 zostały rozpatrzone. Poprawka nr 17. Uwag nie ma. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 17. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 18 została rozpatrzona. Poprawka nr 19. Uwag nie ma. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne. Poprawka nr 19. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów. Za 18, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 19 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 20. Nie ma uwag?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 20. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało – ja będę już podawał sumarycznie, łącznie z panią poseł Kretkowską – 43 posłów. Za 42, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 21 rozpatrzona. Poprawki nr 22, 23, 24 również. Poprawka nr 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nad poprawką nr 25 z uwagi na aspekt merytoryczny i związek z poprawką nr 26 proponowalibyśmy głosować łącznie z nią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne w sprawie tych poprawek. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam prośbę, aby pan wyjaśnił, dlaczego dwie kategorie w PKD zostały pozbawione prawa do skorzystania z tej ulgi w działalności targowej, bo to tak naprawdę dotyczy świadczących usługi w działalności targowej. Mówię o kryteriach, które są spełnione, czyli spełnione jest ponad 80% ubytku w przychodach w porównaniu rok do roku. Państwo doskonale wiecie, że było zgłaszane, że jak gdyby trzy… znacznie szersza grupa firm działających powinna być objęta tym wsparciem, a państwo po prostu wyłączyliście z tego część działalności targowej. Bardzo proszę o wyjaśnienie, dlaczego jest negatywne stanowisko rządu, bo w mojej ocenie to absolutnie nie ma racjonalnego wytłumaczenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, może nie wyłączyliśmy z dobrodziejstw tej ustawy, tylko nie zakwalifikowaliśmy wielu różnych środowisk zawodowych, wielu różnych sektorów, nie tylko turystycznych, z powodów obiektywnych. Chciałem podnieść, że wszystkie poprawki w Senacie, które poszerzały działanie tej ustawy, czyli różne grupy zawodowe i nie tylko z branży turystycznej, ale także spoza ściśle rozumianej turystyki – te poprawki, koszty tych poprawek Departament Turystyki wyliczył na ponad 3 mld zł. Dlatego rozumiejąc oczywiście wszystkie pozytywne aspekty tej ustawy, uważamy, że nie mamy na tę chwilę żadnego upoważnienia do poszerzenia zakresu finansowego tej ustawy. Przypomnę, te środki, które są przeznaczone na ZUS i podstawę w tej ustawie, to jest około 400 mln zł i nie mamy upoważnienia do poszerzenia zakresu finansowego tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale było już pytanie. Pani przewodnicząca, po co? Szczerze? Pan minister odpowiedział, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę jeszcze zapytać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, tylko nie o to samo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że jeżeli pan minister powiedział, że nie ma upoważnienia, to możemy się zgodzić, ale to jest po Senacie. Pan minister nie powiedział, dlaczego w Senacie przedstawiciel rządu był za tym, żeby na przykład handel w lokalu i spadek obrotów objąć wsparciem, a handel targowy, również z przychodami – odrzucić. W tym przypadku jest to dla nas istotne. Pan poseł Marek Sowa o to pytał. To jest wyjątkowo ważne dla całej gospodarki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że chciałoby się poszerzyć, ale odpowiedź była szczera. Brak pieniędzy. Nie ma możliwości poszerzenia. Proszę bardzo, tylko…

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie ministrze, proszę zatem o przekazanie informacji, jakie są koszty poszerzenia o trzy grupy PKD, to jest 82.30.Z – organizacja targów, wystaw i kongresów, kolejny 73.11.Z – firmy branży targowej z pozostałej grupy PKD, to jest projektowanie i wykonywanie stoisk targowych, i 52.29.C – transport i spedycja targowa. Proszę powiedzieć, jakie to są koszty, a nie opowiadać o 3 mld zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Panie pośle, odniesiemy się na piśmie, natomiast chciałbym podkreślić, że PKD 73.11.Z – działalność agencji reklamowych to jest koszt 591 mln zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, jedna z nich została wykazana. Pozostałe na piśmie. Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami nr 25 i 26. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 25 i 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów z uwzględnieniem pani poseł Kretkowskiej. Za 19, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 25 i 26 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 27. Nie ma uwag?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu. Głosujemy. Jeszcze nieaktywne. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów. Za 41, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 27 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 28. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów. Za 16, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 28 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 29. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Również z uwagi na charakter tej poprawki proponowalibyśmy, aby rozpatrywana była łącznie z poprawką nr 32.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do obydwu poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 29 i 32. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 29 i 32? Kto jest przeciw. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów. Za 17, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 29 i 32 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, natomiast nad poprawką nr 30 naszym zdaniem należałoby głosować łącznie z poprawkami nr 33, 36 i 37.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tych poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, dobrze. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawek nr 30, 33, 36 i 37. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za 36, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 30, 33, 36 i 37 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 31. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę nr 31 z uwagi na charakter merytoryczny należałoby rozpatrywać łącznie z poprawką nr 35.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne stanowisko rządu dla poprawek nr 31 i 35. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 31 i 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawki nr 31 i 35 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawki nr 32, 33, 34, 35, 36 i 37 zostały już rozpatrzone. Poprawka nr 38. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, co prawda kwestia, która była poruszana przy okazji rozpatrywania poprawek zgłoszonych dzisiaj w czasie drugiego czytania do projektu ustawy COVID-owej (druk 539 i 569) w aspekcie poruszanego tutaj art. 14h zawartego w art. 36 ustawy COVID-owej, była omawiana, ale chciałbym trochę przybliżyć problem poprawki nr 38 zgłoszonej przez Senat. Co prawda w ustawie uchwalonej przez Sejm nowelizacja art. 36 dotykała tylko i wyłącznie uchylenia ust. 4, Senat jednakże zauważył, że dobrze by było również zmodyfikować ust. 1 poprzez skreślenie art. 14h, który zdaniem Senatu umożliwiłby podejmowanie uchwał przez kolegialne organy samorządów zawodowych, także ich organy wykonawcze oraz inne organy wewnętrzne przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym. Artykuł 36 ustawy COVID-owej z 2 marca tego roku umożliwiał takim ciałom porozumiewanie się na odległość, ale tylko i wyłącznie przez okres 180 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a tym samym z dniem 5 września art. 14h – można powiedzieć – spełnił swoją rolę i wyekspirował. Senat jednakże stara się, aby ten artykuł 14h jednak uchylić, natomiast musimy mieć tę świadomość, że po 5 września art. 14h tak na dobrą sprawę, jak wspomniałem, nie ma możliwości zastosowania, jak można to ująć – wyekspirował. I teraz mamy pewien dylemat, ponieważ co w momencie, kiedy Wysoka Komisja będzie rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie poprawki nr 38 w aspekcie lit. a? Tak na dobrą sprawę po 5 września art. 14h naszym zdaniem nie ma. Tutaj po prostu mamy pewien dylemat z punktu widzenia prawnego, jak to zafunkcjonuje w systemie, jak to będzie interpretowane. Nieprzyjęcie całej poprawki nr 15 również chyba nie będzie mogło być rozważane, ponieważ jest lit. b, która uchyla ust. 4, który do końca tego miesiąca jeszcze *de facto* może być stosowany. Ta kwestia, jak powiedziałem, była poruszana przez kolegów przy okazji punktu pierwszego, natomiast racja bytu art. 14h, czyli jego uchylenie, była do 5 września. Jednakże Senat na posiedzeniu 14 sierpnia i 9 września podjął – później już 11 września – uchwałę, że jednak taka poprawka w takim kształcie powinna zostać zgłoszona i przyjęta i dzisiaj się nią zajmujemy. To jest do decyzji Wysokiej Komisji, natomiast takie wątpliwości Biuro Legislacyjne podnosiło i podnosi, abyśmy mieli świadomość po prostu tej kwestii w aspekcie art. 14h.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Pomimo tych pewnych wątpliwości Biura Legislacyjnego jest zdecydowanie pozytywne, ponieważ jest to bardzo ważna poprawka dla samorządów prawniczych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 38. Głosowanie nie zostało jeszcze uruchomione. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 38 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 39. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 39? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 39 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawki nr 40 i 41 zostały rozpatrzone.

Poprawka nr 42. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad opinią dla poprawki nr 42. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 42 uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka nr 43.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywna opinia rządu. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 43? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka nr 43 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku 594. Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę. Poprzednio pani poseł Ewa Szymańska była sprawozdawcą. Czy możemy zaproponować ciąg dalszy? Tak? Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała poseł Ewę Szymańską na sprawozdawcę Komisji.

Przed przystąpieniem do punktu trzeciego pięć minut przerwy na ewentualne wydrukowanie poprawek, które byłyby zgłoszone – jeżeli ktoś ma poprawki do pierwszego czytania tej ustawy, to proszę o zgłoszenie, powielenie i dostarczenie posłom.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Rozpoczniemy realizację punktu trzeciego porządku dziennego. Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego.

Dziś Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społecznym i gospodarczym skutkom COVID-19 wraz z autopoprawką (druk nr 590 i 590A) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję, szanowni państwo, przejść do rozpatrywania projektu ustawy.

Zaczniemy od rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Szanowni państwo, będę proponował taką formułę, że do każdej z poprawek, która została nam przekazana, odniesie się Biuro Legislacyjne, a w konsekwencji również rząd i wtedy będziemy podejmować decyzję co do jej głosowania. Szanowni państwo, tym samym pytam, czy są jakieś uwagi, ewentualnie poprawki do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 1, do art. 1 mamy uwagę dotyczącą zmiany nr 2, w której proponuje się uchylenie ust. 3b w art. 37m. W naszej ocenie – to zresztą zostało w trybie roboczym uzgodnione ze stroną rządową – ust. 3b jako dotyczący roku zarówno 2020, jak i 2021 powinien pozostać po modyfikacji, czyli należy zostawić go w treści dotyczącej wyłącznie roku 2020. Stąd nasza propozycja jest następująca – również uzgodniona w trybie roboczym z ministerstwem – aby ust. 3b nadać następujące brzmienie: „w roku 2020 stawki opłaty paliwowej, o których mowa w ust. 1, obliczone z uwzględnieniem zasady, o której mowa w ust. 2, są podwyższone odpowiednio o 28 zł za 1000 l albo 28 zł za 1000 kg. Kwota 28 zł nie podlega podwyższeniu zgodnie z ust. 2”. Czyli to jest takie brzmienie jak obecnie, tyle że wykreślony jest rok 2021. Prosilibyśmy ewentualnie, jeżeli oczywiście jest akceptacja strony rządowej, pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki. Dziękuję bardzo

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pana ministra – czy jest akceptacja ze strony ministerstwa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to było konsultowane z ministerstwem. My konsultowaliśmy to również z Ministerstwem Infrastruktury. Jak najbardziej jest rekomendacja pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Infrastruktury ma jakąś uwagę? Nie słyszę. W takim razie prośba do Biura Lustracyjnego…

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Krupa:

Przepraszam. Agnieszka Krupa, Ministerstwo Infrastruktury. Minister Weber próbował chyba coś powiedzieć. Jest połączony zdalnie, ale nie słyszeliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo prosimy o powtórzenie jeszcze raz, jeżeli jest taka wola.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pan minister pewnie chce nam powiedzieć, dlaczego spada udział Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, jak sądzę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Ministerstwo Infrastruktury, słychać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witamy serdecznie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Tak, potwierdzamy. Zgadzamy się na poprawkę, która została zasygnalizowana przez Biuro Legislacyjne, ale jak rozumiem, zostanie przejęta przez państwa posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Dziękuję serdecznie W takim razie jeszcze raz prośba do Biura Legislacyjnego o przygotowanie tej autopoprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, przygotujemy później tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie omówiliśmy zmianę nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, czy w takim razie jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Gorąco przepraszam. Moje pytanie do państwa – pań i panów posłów, czy zgłaszają sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej poprawki? Nie słyszę.

Tym samym stwierdzam przyjęcie powyższej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Mam pytanie dotyczące w art. 1 – art. 33za pkt 2. Tam jest mowa o środkach podwyższających kapitał zakładowy spółek zależnych PLK. Na końcu projektu czytamy, że on nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień z organami i instytucjami Unii Europejskiej, natomiast to są spółki…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Przepraszam, czy to jest ten projekt.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak. To są spółki zależne, a nie sama spółka Skarbu Państwa, więc czy to nie wymaga tak zwanej notyfikacji unijnej? Takie mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam gorącą prośbę. Jak przejdziemy do art. 1b, to myślę, że będzie można się do tego ustosunkować. Jesteśmy jeszcze w art. 1 w pkt 1. Szanowni państwo, przechodzimy w takim razie do art. 1a. Czy mamy do niego jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim jest poprawka zgłoszona przez państwa posłów polegająca na skreśleniu całego art. 1a, więc należałoby rozpocząć od przegłosowania tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, została zgłoszona przez panią poseł Hannę Gill-Piątek poprawka polegająca na skreśleniu art. 1a.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście odnosimy się do druku 590A, czyli do tego z autopoprawką, tak? Bo ja już nie wiem, na którym pracujemy teraz – 590 czy 590A. Ten otrzymałam z Biura jako obowiązujący po autopoprawce. Ewentualnie artykuł, który odpowiada temu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Artykuł 1a w skompilowanej wersji dotyczy ustawy o portach i przystaniach morskich.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pani poseł chce skreślić ten artykuł?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, to jest artykuł dotyczący… Czy mogę mówić, panie przewodniczący? Poproszę państwa, żeby państwo wzięli ten druk, który można było pobrać. To jest – rozumiem – druk 590A, czyli już ten z autopoprawką. Tutaj w art. 1a mamy zapis dotyczący tego, że w chwili przekazania spółce skarbowych papierów wartościowych mamy do czynienia z tym, że pan minister właściwy do spraw finansów publicznych wyznacza jednego

przedstawiciela do rady nadzorczej spółki. Otóż tak naprawdę jest to tworzenie dodatkowego stanowiska, które będzie polityczne. Jest to upolitycznianie przedsiębiorstw. Uważam to po prostu za niekorzystne. Wnioskuję więc o to, żeby wycofać się, to znaczy żeby wykreślić ten artykuł, mówiący właśnie o wyznaczaniu przedstawiciela ministra finansów do rady nadzorczej spółki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Jeśli chodzi o tę ustawę, rząd reprezentuje minister finansów. Pewnie nie będzie chciał rezygnować z tego przedstawiciela, ale oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne. Uzasadnieniem jest to, że jak to zostało założone, przechodzimy w dużej mierze na model finansowania kapitałowego, czyli zwiększenia zaangażowania kapitałowego, a nie dotacyjnego. Myślę, że tutaj zgodnie ze statutem ten skład rady nadzorczej się nie rozszerza. Tu nie ma jakichś dodatkowych miejsc. Jest tylko jedno miejsce przypisane ministrowi właściwemu do spraw finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, głos za, tak? Głos przeciw?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja składałam w zasadzie analogiczną poprawkę, tylko chyba to „a” mi wypadło – jest 1b, który jest analogiczny. Chodzi o inną spółkę. Podtrzymuję tę argumentację, która padła za tą poprawką. Ja rozumiem merytoryczną argumentację ministerstwa, natomiast w tych radach nadzorczych już jest przedstawiciel danego resortu, więc dodatkowy przedstawiciel rządu jest zbędny. Jeżeli mówimy o oszczędnościach i niemnożeniu stanowisk, które są wysoko płatne, to wprowadzanie jeszcze kolejnego przedstawiciela kolejnego ministra jest zbędne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, chciałabym tylko zauważyć, że nie wynika z tego zapisu, że ta rada nie zostanie powiększona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co do tej poprawki pani poseł Kretkowskiej, to rzeczywiście… Zresztą jak dojdziemy do tego punktu, bo to chyba nie dotyczy tego punktu. Pani poseł ma rację, że to raczej dotyczyło punktu mówiącego o skreśleniu członka rady nadzorczej, tak? Tak. Dobrze. Jak wrócimy do pani poprawki, to pewnie będzie wycofana. Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, rzeczywiście trudno się pracuje na tych drukach, bo autopoprawka jest – zdaje się – większa od projektu ustawy. Chciałem zadać dwa pytania. Pierwsze dotyczące tych 850 mln zł, które mają być przeznaczone na objęcie udziałów w spółkach zależnych od PLK. Chciałbym się dowiedzieć, jakie to są spółki zależne od PLK i jak te pieniądze będą rozdzielone. To po pierwsze. Po drugie, w autopoprawce w pkt 2 mamy nowe brzmienie ustawy o Krajowym Funduszu Drogowym. Są podane stawki opłaty paliwowej. Chciałbym…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To może później? Róbmy jednak wszystko po kolei, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie jesteśmy jeszcze w tym?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie jesteśmy jeszcze w tym. Ja bym jednak apelował o to, żeby porządkować rozstrzyganie pewnych spraw.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A gdzie jest spójny druk?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Patrzymy na ustawę i autopoprawkę. Łączymy te dwie rzeczy, ale do tego jeszcze dojdziemy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale panie przewodniczący, naprawdę, czytam pkt 1 w autopoprawce: „odnośnik 1 otrzymuje brzmienie". Który odnośnik 1? Chryste Panie, przecież odnośnika… Biorę ustawę (druk 590) i szukam tego odnośnika – i go nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, pańskie argumenty dotyczące opłat są naprawdę dalej. Dojdziemy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozstrzygnijmy sprawę poprawki pani poseł Hanny Gill-Piątek…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W takim razie te inwestycje kapitałowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…dotyczącej… W tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Mam tylko jedno pytanie. Bo oczywiście wydaje się, że jeżeli to ma być osoba, która jest merytoryczna, ze strony Ministerstwa Finansów, a zarazem nie poszerza składu rady nadzorczej, to to nie jest zły pomysł. Tak to osobiście dzisiaj oceniam. Natomiast pytanie, panie przewodniczący, jest o to, jak do tej pory były dobierane kadry do rad nadzorczych, że Ministerstwo Finansów musi w ustawie gwarantować właśnie, że powołana zostanie merytoryczna osoba? To chyba nie powinno tak działać, że na poziomie ustawy gwarantujemy, że jedna osoba w tej całej radzie nie będzie z klucza politycznego kolegów i koleżanek z PiS, tylko będzie merytoryczna z Ministerstwa Finansów. To raczej budzi moje zdziwienie i pytanie o to, jak funkcjonuje dobór kadr. To również nie dziwi, że mamy takie spadki wartości spółek Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Za daleko idąca teza. We wszystkich ustawach i składach rad nadzorczych na ogół są przedstawiciele ministerstw, co wcale nie znaczy, że przedstawiciele pozostałych ministrów są niekompetentni, panie pośle. To jest za daleko idąca teza.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dzisiaj z tego tak wynika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wcale tak nie wynika.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak wynika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką dotyczącą skreślenia art. 1a, czyli tak naprawdę o tej… Stanowisko rządu? Nie wiem, czy było wyrażone, czy nie. Przepraszam, bo dyskusja się rozwinęła. Negatywne. Dobrze, dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Hannę Gill-Piątek dotyczącą skreślenia art. 1a. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę. Może ministerstwo byłoby uprzejme nam odpowiedzieć, czy w tej chwili w radzie nadzorczej jest jakiś przedstawiciel. Bo jeżeli nie, to rozumiem, że to jest jakaś forma wymuszenia. Jeżeli go nie ma, to być może jest to forma wymuszenia, a jeżeli jest – to po co ten przepis? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Pani poseł Kretkowska głosowała już elektronicznie czy nie? Zatem głosowało 36 posłów. Za 3, przeciw 22, wstrzymało się 11.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1 i art. 1a. Zanim przejdziemy do artykułu… Biuro Legislacyjne, ale do tych artykułów?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do art. 1a, bo na razie została przegłosowana poprawka najdalej idąca, polegająca na skreśleniu tego art. 1a. Skoro nie został skreślony, to mamy drobne uwagi do tego artykułu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Proponujemy drobne korekty. Mianowicie w tym dodawanym ust. 1a jest napisane na początku: „od chwili przekazania". Proponujemy: „od dnia przekazania". Dalej jest: „spółce, o której mowa w art. 13 ust. 1–3". Proponujemy: „spółkom, o których mowa w art. 13 ust. 1–3", tak zresztą, jak jest zredagowane w jednym z dalszych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Odnoszę wrażenie – proszę o potwierdzenie – że są to poprawki legislacyjne. Redakcyjne. Czy ministerstwo wyraża zgodę?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Wobec tego wzorem poprzednich posiedzeń Komisji upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania tego typu korekt redakcyjnych, które również dotyczą tego art. 1a. Czy są inne uwagi? Nie ma. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 1a z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych.

Ogłaszam przerwę. Dziesięć minut po zakończeniu głosowań na sali plenarnej spotykamy się powtórnie tutaj, w tej sali. Podobno.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Minęło dziesięć minut? Jeżeli zdecydowanie minęło dziesięć minut, wznawiam posiedzenie Komisji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 1b. Była zgłoszona poprawka, która prawdopodobnie nie była poprawką zgłoszoną do tego artykułu. Tak? Czy wobec tego, ponieważ ona formalnie jest zapisana, pani… Nie ma pani poseł Hanny Gill-Piątek, która była…

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Nie, to jest moja poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ona również to wpisała.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ta poprawka – ja już o tym mówiłam – jest analogiczna do tej poprawki dotyczącej pkt 1a. Chodzi o wykreślenie pkt 1, ppkt 1 w tym art. 1b, w zasadzie pkt 1 ppkt 6: „walne zgromadzenie powołuje radę nadzorczą spośród osób wskazanych przez ministra właściwego oraz jednego przedstawiciela ministra właściwego do spraw finansów". Chodzi o wykreślenie tego przedstawiciela ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Jak rozumiem, do tej pory w kontekście tej dyskusji dotyczącej poprawki 1a był przedstawiciel ministra właściwego do spraw transportu, a teraz ma być dodany przedstawiciel ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Dlatego to budzi sprzeciw naszego

klubu. Prosimy o wykreślnie. Uzasadnienie jest takie, jak mówiłam, że w czasie, kiedy szukamy oszczędności, nie powinniśmy mnożyć osób, które są…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, pani poseł, tylko ja pytałem o co innego, ponieważ merytorycznie tę poprawkę już rozstrzygnęliśmy. Ona była zapisana jako skreślenie art. 1a. Natomiast… Przepraszam, art. 1b.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):
Artykułu 1a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Skreśliliśmy. O tym członku rady nadzorczej był zapis w art. 1a. Merytorycznie rozstrzygnęliśmy.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):
Dobrze. Jeżeli to dotyczy, bo teraz już się zgubiłam… Przepraszam, panie przewodniczący. Tam chodzi o dodanie… w tej autopoprawce są dodawani przedstawiciele ministra finansów do kilku rad nadzorczych. Jeżeli art. 1a dotyczył tej samej rady nadzorczej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Może Biuro Legislacyjne zechce wyjaśnić?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):
…o której mowa jest w art. 1b, to…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, Biuro Legislacyjne zaraz wyjaśni. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, poprawka dotycząca skreślenia art. 1a zgłoszona przez panią poseł Gill-Piątek została już przegłosowana, natomiast w tym momencie, z tego co widzimy, są dwie poprawki tożsame – skreślić pkt 1 w art. 1b.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
W takim razie możemy już głosować, prawda?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale uzasadnienie dotyczyło zupełnie czego innego.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, bo zarówno w art. 1a, jak i w art. 1b w zmianie nr 1 zmiana polega między innymi na tym, że dodawany jest kolejny przedstawiciel do rady nadzorczej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ministra finansów.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Panie przewodniczący, czy mogę wyjaśnić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, jasne. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Tak, bo w art. 1a chodziło o przedstawiciela ministerstwa dodawanego do rady nadzorczej przy portach i przystaniach morskich, a tutaj chodzi o przedstawiciela Ministerstwa Finansów dodawanego przy PKP, więc jest to analogiczna sytuacja – dotycząca osoby, która wchodzi jakby z powołania politycznego. I dlatego wnioskuję o skreślenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, jasne. Zdecydowanie tak. Treść podobna, ale meritum jest inne. Wobec tego stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Tak jak już wyjaśniałem, nie ma tutaj zwiększania składu osobowego rady nadzorczej, tylko po prostu jeden z członków z wyboru przez walne zgromadzenie będzie ze wskazaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką polegającą na skreśleniu w art. 1b ust. 1. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Czekamy jeszcze na… Już. Kto jest za przyjęciem tej poprawki skreślającej w art. 1b ust. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tym, którzy rozpoczęli oglądanie transmisji z posiedzenia Komisji, przypominam, że jesteśmy w trakcie głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Kretkowską, polegającą na skreśleniu w art. 1b ust. 1. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za 8, przeciw 20, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

To była jedyna poprawka do art. 1b. Dobrze. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 1b mamy kilka uwag. Mianowicie do tej zmiany nr 1 – zwracamy uwagę na to że, ten ust. 6, któremu nadawane jest nowe brzmienie, to znaczy ta redakcja może powodować wątpliwości interpretacyjne w praktyce, bo właściwie nie wiadomo, czy ten przedstawiciel ministra finansów jest członkiem rady nadzorczej z mocy ustawy, czy też dopiero walne zgromadzenie wybiera go spośród kilku wskazanych przez ministra właściwego do spraw transportu oraz tego jednego wskazanego przez ministra finansów. Zwłaszcza że liczbę członków rady nadzorczej określa statut, więc również w gruncie rzeczy ten jeden przedstawiciel może *de facto* nic nie znaczyć w praktyce, bo jeżeli liczba członków będzie większa, to jeden głos w żaden sposób nie będzie ważył. Zwracamy więc uwagę na to, że przepis ten może budzić wątpliwości w praktyce i w naszej ocenie należałoby go doprecyzować i ewentualnie wypracować nową treść na drugie czytanie.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę nr 2, tu są dodawane dwa artykuły – 33za i 33 zb. Ustęp 1 w obu artykułach jest właściwie w identycznym brzmieniu, różni się właściwie tylko kwotami, więc proponowalibyśmy w gruncie rzeczy scalić te przepisy z podaniem łącznej kwoty, a następnie – w ust. 2 i potem po połączeniu byłby kolejny – wyodrębnić te przeznaczenia, 850 mln na jeden cel, 1 mld na inny cel. Proponowalibyśmy dokonać takiej korekty w tym przepisie.

To wszystkie uwagi. Plus jeszcze jakieś korekty redakcyjne, o których już nie będziemy mówić, żeby nie zabierać państwu czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Co do pierwszej uwagi, dotyczącej walnego zgromadzenie, dotyczącej rady nadzorczej – proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy negatywne stanowisko z tego względu, że kodeks spółek handlowych mówi o co najmniej trzech członkach rady nadzorczej i tutaj nie mamy jakiegoś niebezpieczeństwa, że ten członek może, jak tu pan legislator powiedział, nic nie znaczyć. Tu chodzi o to, żeby po prostu przedstawiciel ministra był członkiem rady, miał informację, bieżący nadzór, gdyż minister finansów jest odpowiedzialny za dokapitalizowanie tych spółek środkami pieniężnymi i obligacjami. Tylko dlatego. Nie uważamy również, że jest problem z zapisem. Zapis naszym zdaniem jest jednoznaczny, że jest powoływana rada nadzorcza i walne zgromadzenie powołuje jednego przedstawiciela wskazanego przez ministra finansów. Nie mamy tutaj wątpliwości interpretacyjnych. Wydaje mi się, że podobne przepisy funkcjonują i nie budzą zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Również mi się tak wydaje, bo tu nie chodzi o to, czy on ma coś do powiedzenia, czyli że przegłosuje resztę rady nadzorczej, tylko raczej o wiedzę, prawda? Co do scalenia ust. 1 i ustępu… w art. 31za, czyli o tych kwotach.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ustęp 1 z art. 33za z ust. 1 z art. 33zb. Wówczas to byłby jeden artykuł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, czy pan minister? To jest bardziej przejrzystość legislacyjna niż merytoryczna.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, według ministerstwa przepis jest czytelny w takiej wersji, w jakiej jest. Chodzi tutaj między innymi o rozdzielenie tych dwóch strumieni finansowych i wskazanie, że jedno dokapitalizowanie jest związane z tworzeniem grupy kapitałowej PLK i dokapitalizowaniem tych spółek zależnych, natomiast drugi strumień jest kierowany bezpośrednio do PLK na realizację programu przystankowego. Myślę, że to nie budzi wątpliwości legislacyjnych, więc prosilibyśmy o pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W przypadku scalenia nie wiem, jak z czasem – jednorazowo trzeba by było dokapitalizować, a tak jest możliwość robienia tego w różnym czasie. Dobrze, dziękuję bardzo w takim razie z te wyjaśnienia. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 1b? Nie ma.

Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 1b.

Artykuł 2. Do art. 2 jest poprawka najdalej idąca, czyli skreślenie art. 2, sygnowane przez Koalicję Obywatelską. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Naszą intencją jest to, aby od przyszłego roku weszły obniżone stawki VAT – te, które obowiązywały we wcześniejszych latach, czyli 22% i 7%. Stąd ten wniosek o skreślenie art. 2. Argumentacja rządu jest taka, że koniunktura i stan finansów publicznych w tej chwili nie pozwalają na to, żeby do tych wcześniejszych stawek podatku VAT wrócić, natomiast w okresie wcześniejszym, kiedy ta koniunktura była zdecydowanie lepsza, kiedy nie mieliśmy problemów z produktem krajowym brutto, wtedy do tych stawek nie wrócono. Dlatego uważamy, że należałoby wrócić do tych stawek 22% i 7%. Stąd wniosek o skreślenie art. 2. Nie będę powtarzał argumentacji, którą posługiwaliśmy się również podczas debaty sejmowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Suchoń, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, dwa zdania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, ten art. 2 *de facto* – ja już o tym mówiłem – jest usankcjonowaniem kłamstwa wyborczego, które padło w 2015 r. A mianowicie jedną z najważniejszych obietnic, twardych obietnic rządu Prawa i Sprawiedliwości, która została zaprezentowana Polakom w lipcu w Katowicach podczas konwencji, było właśnie obniżenie stawek podatku VAT. To obniżenie stawek miało nastąpić niezwłocznie po wyborach. Ta decyzja nie została podjęta. Stawki zostały utrzymane na wysokim poziomie, ale też można było wtedy to zrozumieć, ponieważ obowiązujące przepisy ówcześnie przewidywały powrót do stawek normalnych, począwszy od 2017 r. Nie trzeba było nic zrobić. Niestety rządy Prawa i Sprawiedliwości podniosły po raz kolejny podatek VAT i dzisiaj mamy do czynienia z próbą usankcjonowania tego oszustwa wyborczego, bo panie przewodniczący, jeżeli chodzi o podatki, nie ma żadnego usprawiedliwienia. Jeżeli obiecuje się Polakom obniżkę podatków, to trzeba tej obietnicy dotrzymać. Ten artykuł jest absolutnie do skreślenia i uważamy, że powrót do stawek Polakom po prostu się należy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu, ponieważ wtedy prezentowałem program ekonomiczny Prawa i Sprawiedliwości i nie przypominam sobie – proszę zacytować – jakiejkolwiek mojej wypowiedzi, że obniżymy podatek VAT. One dotyczyły zupełnie innych rzeczy. Takich deklaracji nie było. Wobec tego zupełnie nieuprawnione jest formułowanie zdania, że jest to jakiekolwiek oszustwo wyborcze czy cokolwiek innego. Tak swoją drogą dziwne wydaje się w pana posła ustach stwierdzanie, że Prawo i Sprawiedliwość podniosło podatek VAT. Przecież wiadomo, jaki rząd podniósł ten podatek VAT. Utrzymujemy. I rzeczywiście przy dobrej koniunkturze można było myśleć o obniżeniu, ale przy pandemii obniżenie podatku VAT w tym momencie byłoby skrajną nieodpowiedzialnością. To jest komentarz tego, który pracował wówczas nad programem ekonomicznym, w 2015 r. Tylko tyle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, ja muszę jednak słowo *ad vocem*, ponieważ wtedy kandydatką na premiera Rzeczypospolitej była pani – wtedy posłanka – Beata Szydło. W trakcie tej konwencji w Katowicach prezentowała założenia również programu podatkowego. W ramach obietnic złożonych wtedy złożyła obietnicę obniżenia podatku VAT. Na szczęście dzisiaj takie rzeczy są dokumentowane i dostępne. Zwracam się do pana posła z taką propozycją, żebyś sięgnąć do zapisu tego wystąpienia pani – wtedy posłanki – Szydło i przypomnieć… A jeżeli nie, to ja deklaruję, że ten fragment również panu przewodniczącemu przedstawię. Warto się z tym zapoznać, bo warto trzymać się obietnic i warto pamiętać, jakie obietnice… Nie mówię, że ze strony pana przewodniczącego, bo rzeczywiście pan przewodniczący wtedy nie prezentował tego programu z oczywistych względów, prezentowała pani – wtedy posłanka – Szydło. Taką obietnicę Polakom złożyła i tego nie dotrzymała. Uważam, że ten artykuł dzisiaj powinniśmy skreślić, żeby państwa zmusić do dotrzymania tej obietnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne ze względu na to, że ubytek w dochodach szacowany byłby na 9,9 mld zł. To po pierwsze.

Po drugie, odblokowanie tych stawek 23% i 8% następowało w przypadku obniżenia się wskaźnika makroekonomicznego długu skarbu państwa do PKB poniżej 43%, niemniej jednak w trakcie pandemii i stosowania nawet uproszczonej reguły wydatkowej… I ten przepis nie jest takim przepisem epizodycznym tylko na ten rok, lecz on by na stałe wszedł do reguły z tego względu, że takie sytuacje jak stosowanie uproszczonej reguły wydatkowej są również wpisane do ustawy o finansach publicznych na stałe. Gdy nastąpi takie niespodziewane zdarzenie, to wtedy stosujemy regułę wydatkową uproszczoną i możemy powrócić do podatku VAT w wysokości 22% i 7% w momencie, gdy jesteśmy w roku po roku, w którym spełniamy wszystkie dotychczasowe – mogę tak powiedzieć – bezpieczniki w ustawie o VAT plus jeszcze w roku poprzednim stosowaliśmy już pełną regułę wydatkową, czyli wróciliśmy na właściwą ścieżkę w finansach publicznych.

Pozwolę sobie powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy. Wielu z państwa posłów mnie zna i wie, że ja od lat 90. z racji pracy zawodowej bywam często w Sejmie. Ja również pamiętam o pewnej takiej obietnicy, z którą do wyborów szła Platforma Obywatelska i której prywatnie, szczerze mówiąc, bardzo kibicowałem, mianowicie 3 x 15 – 15 CIT, 15 PIT i 15 VAT. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

To super. Teraz może pan kolegów i koleżanki z PiS namówić do tej koncepcji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to przypomnienie, ale myślę, że już wszystkie argumenty padły. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Platformy Obywatelskiej polegającą na skreśleniu art. 2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, w ramach wolnych głosów podczas głosowania ja tylko pragnę zauważyć, że pan minister był uprzejmy ocenić i oszacować ten ubytek w dochodach na około 9 mld zł, ale o ile dobrze pamiętam, pan minister wspominał – zresztą rząd się chwalił niebotycznymi uszczelnieniami podatku VAT, które miały iść w setki miliardów złotych. Panie ministrze, ja jednak sądzę, że te 9 mld zł, biorąc pod uwagę te wielkie uszczelnienia, których państwo dokonali, i możliwość spełnienia tej obietnicy pani – ówczesnej posłanki – premier Szydło, to jednak jest taka kwota, którą warto na to poświęcić. Chyba że te uszczelnienia nie były takie idące w setki miliardów złotych – to wtedy zrozumiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Po tej dygresji poza porządkiem… Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za 10, 21 przeciw, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. To była jedyna poprawka? Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc, ponieważ te poprawki spłynęły do mnie wszystkie na raz, więc żebym czegoś nie… Do art. 2 jedyna. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2. Pani poseł, rozpatrzyliśmy art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2a. Do art. 2a jest poprawka pani poseł Hanny Gill-Piątek i poprawka pani poseł Katarzyny Kretkowskiej.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Czy mogę już, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik. Która jest dalej idąca? Podpunkt 1... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Wydaje mi się, że poprawka pani poseł Kretkowskiej polega na skreśleniu, więc…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Po analizie dochodzimy do wniosku, że dalej idąca jest poprawka pani poseł Kretkowskiej, ponieważ z tego co widzimy, proponuje skreślić pkt 1 w art. 2a, natomiast poprawka pani poseł Gill-Piątek *de facto* sprowadza się do wykreślenia ust. 3g w pkt 1. Czyli najpierw należy poddać pod głosowanie poprawkę pani poseł Kretkowskiej, a następnie w przypadku jej nieprzyjęcia poprawkę pani poseł Gill-Piątek. Proszę bardzo, pani poseł Kretkowska, uzasadnienie, tak? Czy wyjaśnienie?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

To znaczy – wyjaśnienie. Przepraszam, ale ja nie dodałam tego 3g. W tej poprawce chodzi o wykreślenie w art. 2a pkt 1. I tu jest ten podpunkt 3g. Przepraszam, nie zauważyłam tego. Chodzi o 3g: „Środki funduszu mogą być przeznaczone na finansowanie usług doradczych”. Moja poprawka dotyczy wykreślenia tego ustępu. Nie całego, tylko tego 3g.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie proszę o modyfikację.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Proszę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie proszę o modyfikację.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

To dotyczy wykreślenia tego ustępu. Nie całego pierwszego, tylko tego 3g. O wykreślenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o modyfikację, bo nie możemy w sposób tak dowolny modyfikować.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takiej sytuacji rozumiem, że poprawki są tożsame. Czyli *de facto* jest jedna poprawka…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

…polegająca na skreśleniu ust. 3g w pkt 1, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niekoniecznie, dlatego że pani poseł Hanna Gill-Piątek modyfikuje zapisy…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, czy mogę wyjaśnić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to wynika po prostu z mojego niedoświadczenia legislacyjnego. Ja po prostu przepisałam całą resztę tego punktu w taki sposób, żeby on właśnie nie zawierał już tego 3g, czyli to, co było 3h, w tej chwili jest 3g, to, co było 3i, jest 3h, i tak dalej. Natomiast treść pozostałych podpunktów nie zmienia się. I tylko i wyłącznie chodzi tutaj o to, żeby nie finansować usług doradczych. Ponieważ ja sama byłam doradcą Ministerstwa Rozwoju i wiem, że są bardzo dobre rzeczy z tego, jeżeli się pilnuje tych pieniędzy i one są wydawane w sposób jakby podlegający społecznej kontroli i jawny, ale również wiem, że ta kontrola jest w tej chwili bardzo trudna, i o tym mnie – i nie tylko mnie – informują organizacje zajmujące się jawnością życia publicznego, że kiedy już te pieniądze są w różnych spółkach, to mówi się o ochronie interesów gospodarczych, o tym, że nie można ujawnić, jak są wydawane te pieniądze. Więc gdyby te usługi doradcze to były usługi wykonywane w ministerstwach – to proszę bardzo, ale w momencie kiedy są w spółce, nam i organizacjom, które się tym zajmują, trudno będzie skontrolować, czy one rzeczywiście zostały wydane właściwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście również proszę zmodyfikować treść poprawki, natomiast z tego jest wniosek, że poprawki są identyczne. Polegają na skreśleniu w art. 2a w pkt 1 pkt 3g, tak? Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Uzasadnienie proponowanego przeze mnie skreślenia tego punktu jest nieco inne od proponowanego przez panią poseł Gill-Piątek. Mianowicie chodzi mi – albo klubowi Lewica – o to, żeby środki tego funduszu były kierowane na bezpośrednie inwestycje, natomiast nie negując konieczności usług doradczych, uważamy, że akurat przy funduszu wynikającym ze środków na przeciwdziałanie społeczno-gospodarczym skutkom COVID nie powinno być finansowania usług doradczych, tylko inwestycje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale uzasadnienie nie jest głosowane, tylko poprawka. Ponieważ poprawki są jednobrzmiące – wobec tego stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Jakie jest uzasadnienie wprowadzenia takiego zapisu? Mianowicie trudna materia spraw, jakimi zajmuje się PLK i jakie są finansowane z Funduszu Kolejowego. To po pierwsze. Po drugie, nie wyłączamy tutaj absolutnie jakiejś jawności finansowania, gdyż państwowe osoby prawne podlegają pod ustawę o zasadach zarządzania mieniem i w tej ustawie zostały wprowadzone zapisy obligujące do sporządzania takich raportów w zakresie właśnie usług prawnych, doradczych i marketingowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Kretkowską i panią poseł Gill-Piątek. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panie posłanki polegającej na skreśleniu w art. 2a, zmiana nr 1, pkt 3g? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za 12, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne uwagi do art. 2a? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, również mamy pytania do tego ust. 3g, ponieważ tu jest używane pojecie usług doradczych, które jest niejasne i w gruncie rzeczy nie wiadomo, jakie znaczenie temu pojęciu usług doradczych nadać, bo nie chodzi na przykład o usługi doradztwa podatkowego, tylko pewnie w jakimś szerszym znaczeniu. Dlatego zwracamy na to uwagę.

Druga kwestia to jakieś drobne korekty redakcyjne plus jeszcze uwaga legislacyjna do zmiany nr 2. Mianowicie w zmianie nr 2 nadawane jest brzmienie całemu pkt 1, podczas gdy zmiana polega wyłącznie na dodaniu lit. d, więc proponujemy ograniczyć tę zmianę tylko do dodania lit. d. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pojęcie usług doradczych w takich podmiotach nie budzi wątpliwości. To po pierwsze. Po drugie, tak jak już przed chwilą mówiłem, ustawa o zasadach zarządzania mieniem posługuje się takim pojęciem, więc nie zmienialibyśmy tego pojęcia i nie dodefiniowalibyśmy go w żaden sposób.

Natomiast te poprawki redakcyjne jak najbardziej akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli poprawki redakcyjne ministerstwo przyjmuje i upoważnia Biuro Legislacyjne do ich dokonania, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe, przyjmujemy wyjaśnienia. Dobrze. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 2a.

Artykuł 3. Są poprawki? Nie ma poprawek. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, może w ogóle powiem, że w niektórych artykułach jest konieczność dokonania pewnych korekt językowych i redakcyjnych. Nie będziemy już o tym mówić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jak zwykle. Dobrze. Z upoważnieniem Komisji.

Artykuł 3 rozpatrzyliśmy.

Artykuł 3a. Czy są poprawki? Uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 3a.

Artykuł 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 4 mamy takie uwagi legislacyjne. Mianowicie w zmianie nr 3 dodawany jest art. 78a. Po analizie dochodzimy do wniosku, że art. 78a to jest przepis o charakterze epizodycznym. Stąd zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej on powinien być dodany czy oznaczony jako art. 74a, więc proponujemy, aby tam go umieścić w ustawie.

Następnie w tym artykule obecnie 78a w ust. 1 jest użyte sformułowanie w piątym wierszu „termin ich wykorzystania". Nie bardzo wiadomo, do czego odnosi się ten zaimek „ich". Czy to są środki, czy to są wydatki? Czy tego nie należałoby jakoś doprecyzować?

W ust. 2 jest użyte takie sformułowanie: „na podstawie umotywowanego przez beneficjenta programów wniosku". Może by to można było prościej napisać, albo „na podstawie" czy „na wniosek beneficjenta programu", czy też „na uzasadniony wniosek beneficjenta programu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo, przedstawiciele rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o umiejscowienie w innym artykule niż art. 78a – to jak najbardziej.

Jeśli chodzi o to, co pan legislator mówił – chodzi tutaj o wydatki. Ten wyraz „ich” odnosi się do wydatków. Niemniej jednak jeżeli budzi to jakieś wątpliwości i byłyby to tylko zmiany redakcyjne, to myślę, że możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania takich zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W ust. 2 również, bo rzeczywiście trochę jest dramatycznie. Chodzi o ten program wniosku. Czy również jest zgoda na korektę tutaj?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli można zwrócić uwagę, to z językowego punktu widzenia trudno mówić o wykorzystaniu wydatków. Środki się wykorzystuje na wydatki, ale trudno mówić, że wydatki są wykorzystywane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja zrozumiałem, że pan minister upoważnił Biuro Legislacyjne do dokonania zmiany, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedzieliśmy, wyrażamy zgodę na zmiany redakcyjne – doprecyzowanie i jednoznaczne ujęcie… Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli zarówno w tym, jak i w ust. 2? Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 4.

Po art. 4 – tak, właśnie zmierzam – proponowana jest poprawka polegająca na dodaniu art. 4a, która ma porządkować termin wejścia w życie przepisu dotyczącego Krajowego Rejestru Zadłużonych, żeby zachować stosowną chronologię, tak to nazwijmy. Proszę, czy Biuro Legislacyjne do poprawki? Tak? Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej poprawki nie mamy uwag. Chcemy tylko doprecyzować jedną kwestię. Mianowicie termin wejścia w życie tego art. 4a. Czy przepis ma wchodzić w życie w ogólnym terminie wejścia w życie tej ustawy, czy może jest jakiś szczególny? Zwracam na to uwagę, gdyż w niektórych poprawkach jest zakreślony szczególny termin wprowadzania w życie tych przepisów, a w tej poprawce nie ma. Czyli jak rozumiemy, chyba w ogólnym terminie, czyli z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, bo wtedy to jest zobowiązanie dla tworzenia tego rejestru. Stanowisko rządu w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy? Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Może tak – nie słyszę, wobec tego poprawka polegająca na dodaniu art. 4a została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący do art. 5 również mamy uwagę legislacyjną. Mianowicie ten dodawany art. 50a również jest przepisem o charakterze epizodycznym. Stąd proponujemy oznaczyć go jako art. 42a i jednocześnie dodać tutaj zmianę polegającą na tym, aby tytuł tego rozdziału, w którym ten przepis będzie zamieszczony, uzupełnić o wyrazy „Przepisy epizodyczne”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli poza tą zmianą polegającą na umieszczeniu pod innym artykułem uwag do meritum nie ma.

Artykuł 5 został rozpatrzony.

Po art. 5 poprawka zmierzająca do dopisania art. 5a w brzmieniu dotyczącym… Proszę? Tak, limity finansowe zgodnie z ustawą, czyli...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, tutaj już jest art. 5a. On dotyczy funduszu… Czy to jest nowe brzmienie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to jest nowe brzmienie. Numeracja powinna być zmieniona i nie wiem, czy pod koniec. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Artykuł, który pan przewodniczący proponuje dodać w tej poprawce, będzie zamieszczony po art. 5, a przed art. 5a, bo tak wynika z dat ustaw, które są zmieniane. Rozumiemy więc, że chodzi o dodanie kolejnego artykułu po art. 5, a przed art. 5a. Oczywiście w sprawozdaniu nadamy ciągłą numerację tym przepisom.

Skoro jestem przy głosie, to jeszcze jedna czy dwie kwestie. Mianowicie znowu pytanie o datę wejścia w życie tego dodawanego przepisu. Jak rozumiemy, skoro nie ma tutaj żadnego przepisu, to wchodzi w życie w terminie ogólnym, czyli z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

I jeszcze taka kwestia. Ponieważ jest nadawane nowe brzmienie w art. 35 ust. 1 i to określenie tych limitów wydatków zaczyna się od roku 2021 – do tej pory był rok 2020, więc czy on znika, czy w tym roku żadne środki nie będą wydatkowane? Jak należy to rozumieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę Ministerstwo Finansów o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak ja rozumiem te zapisy, to w 2020 r. nie będzie dokonywanych wydatków. Chodzi o to, żeby przesunąć całą operację od pewnego momentu na rok 2021, więc rok 2021 jest jak najbardziej zasadny – od tego roku nastąpi zaczęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli 2021 r. to jest początek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na dopisaniu art. 5a w przedłożonym brzmieniu, czyli limity wydatków na poszczególne lata? O ten artykuł chodzi. Nie ma.

Stwierdzam, że dodany został art. 5a w brzmieniu z poprawki wskazujący na limity wydatków. Oczywiście nastąpi przenumerowanie – artykuł będzie miał inną numerację.

Przechodzimy więc do rozpatrzenia art. 5a, ale z projektu ustawy. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń. Nie?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja mam tylko prośbę, prawdopodobnie do Ministerstwa Infrastruktury, o wyjaśnienie, jaki będzie skutek tej zmiany dla Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Czy ona jest pozytywna, negatywna czy neutralna? Czy są jakieś wyliczenia i jak wyglądałoby to w konkretnych kwotach, jeżeli są? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na to pytanie… Mamy przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, ta zmiana będzie miała charakter neutralny. Wysoka Komisja w art. 1 pozytywnie zaopi-

niowała zmianę polegającą na przesunięciu części opłaty akcyzowej na opłatę paliwową i tym samym powiększenie opłaty paliwowej kosztem opłaty akcyzowej, a opłatę akcyzową obniżyła w art. 3a. Więc zmniejszenie procentowe będzie tak naprawdę neutralne, ponieważ niższy procent będzie liczony z wyższej stawki opłaty paliwowej. Kwota nominalna, wartość nominalna wpływu do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych będzie bardzo zbliżona do tej, która jest w tej chwili w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy są uwagi do art. 5a? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, do tego artykułu są uwagi legislacyjne. Chodzi o rzecz następującą, mianowicie w zmianie nr 2 w lit. b jest nadawane nowe brzmienie lit. c. Właściwie to jest nowelizacja nowelizacji, tyle że błąd polega na tym, że ten fragment wszedł już w życie. W trybie roboczym z ministerstwem uzgodniliśmy, aby ten fragment, czyli nowe brzmienie ust. 5, jako że to dotyczy ustawy o autostradach płatnych, która jest znowelizowana w art. 1, przenieść właśnie do art. 1 i jednocześnie wprowadzić tę zmianę z dniem 1 stycznia 2021 r. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby przejąć to jako swoją poprawkę, to wówczas takiej zmiany w sprawozdaniu dokonamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Potrzebna jest poprawka czy jest to legislacyjna…

Legislator Wojciech Białończyk:
To znaczy….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Bo to właściwie nie wnosi nic merytorycznego…

Legislator Wojciech Białończyk:
Tu chodzi o dookreślenie tego terminu wejścia w życie tej zmiany po to, żeby niejako cały konglomerat przepisów wszedł w życie w tym właściwym terminie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan legislator tutaj powiedział, to było przedmiotem uzgodnień. Jak najbardziej wyrażamy zgodę na takie działanie. Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się przejąć tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Tak, przejmę. W takiej sytuacji proszę o jej przygotowanie. Wrócimy później czy już teraz, wiedząc, jaka…

Legislator Wojciech Białończyk:
Przygotujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Dziękuję bardzo. Wobec tego, że nie było sprzeciwu, poprawka legislacyjna oraz poprawka dotycząca terminu wejścia w życie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 5a? Oczywiście art. 5a w dotychczasowym brzmieniu, według tej numeracji z projektu. Biuro Legislacyjne? Już więcej nie ma, tak? Poprawek innych nie było.

Rozpatrzyliśmy zatem art. 5a.

Artykuł 5b. Czy są uwagi do art. 5b? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tego art. 5b są jakieś drobne korekty redakcyjne, o których również nie będę w tym momencie mówił, ale są dwie istotne kwestie. Mianowicie w art. 5b w tym dodawanym rozdziale 4a jest w art. 39a ust. 3, który stanowi, że wartość nominalna skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w ust 1, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Zarząd Morskiego Portu Gdynia SA, wynosi równowartość 150 mln euro. Otóż należałoby dodać przepis określający, według jakiego kursu i z jakiego dnia euro jest przeliczane na złotówki. Zawsze jeżeli wyrażamy, jeżeli podajemy jakieś wartości w euro, to należy dodać przepis określający sposób przeliczenia. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia dotyczy art. 39d ust. 3. Tam jest użyte takie sformułowanie „środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych" i tak dalej. Nie bardzo rozumiemy. może budzić wątpliwości to pojęcie „środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów". To znaczy z tytułu sprzedaży tych skarbowych papierów wartościowych czy też z jakichś odsetek z tego tytułu, czy jakiejś innej formy zbycia niż sprzedaż? Stąd również pytanie, czy nie należałoby tego wyjaśnić i doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię równowartości 150 mln euro, to uważamy, że takie przepisy są i funkcjonują w obrocie, gdyż będzie to data udzielenia pomocy. Tutaj wchodzą przepisy o udzielaniu pomocy publicznej i jej zasadach. Ten kurs będzie z dnia udzielenia takiego wsparcia. Tutaj nie mamy wątpliwości.

Jeżeli chodzi o drugą rzecz z kolei, o obligacje, to również wydaje mi się, że takie pojęcie „środki uzyskane" funkcjonuje już w ustawach, które umożliwiają dokapitalizowanie obligacjami. Tu jest szeroki katalog z tego względu, że mogą być to środki – zarówno pożytki z obligacji, na przykład odsetki (to zależy, jakie minister finansów przekaże te papiery wartościowe), mogą to być środki ze sprzedaży, z przedterminowej sprzedaży na rynku takich papierów, a mogą to być również środki z wykupu obligacji przez Skarb Państwa. Więc pozostawiliśmy to bez zmian. Nie ma tutaj naszym zdaniem wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy te wyjaśnienia w drugiej kwestii, natomiast co do tej pierwszej, czyli tego sposobu przeliczania euro na złotówki, to jesteśmy trochę zdziwieni, bo przyznam szczerze, że nie spotkałem ustawy, w której jeżeli kwoty są wyrażone w euro, nie ma jednocześnie przepisu określającego dzień i kurs, według którego są przeliczane te wartości wyrażone w euro na złotówki. Stąd prosimy ewentualnie o ponowną analizę i jeżeli będzie taka potrzeba – zgłoszenie takiej poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Może jeszcze oddałbym głos panu dyrektorowi Partyce.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Jacek Partyka:

Dzień dobry. Proszę państwa, jeżeli chodzi o przeliczanie, o kurs przeliczania euro na złote, to w zakresie pomocy publicznej, o ile będzie to pomoc publiczna, reguluje to rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach. W ust. 3 jest wskazane: pomoc udzie-

lana w walutach obcych podlega przeliczeniu na złote według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień udzielenia pomocy publicznej. Mamy tutaj jasno określony dzień i kurs, według którego dokonamy przeliczenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan mecenas przyjmuje wyjaśnienia? Gdyby dopisać to, co zostało przed chwilą powiedziane, to wszystko byłoby w porządku, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, powiem tak, że nie nam decydować o tym, natomiast zwracamy uwagę na to, że to jest rozporządzenie do innej ustawy. Należy to chyba rzeczywiście traktować jako pomoc publiczną, więc ono pewnie znajdzie zastosowanie – ale tu z kolei jest przepis rangi ustawowej. Więc pytanie, czy w przepisie rangi ustawowej tej daty i tego kursu nie należałoby określić. Stąd zgłaszamy tę wątpliwość, ale to już należy do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę w ministerstwie zastanowić się, czy nie dopisać choćby nawet powołania się na ten zapis, czy powtórzenia tego zapisu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej zastanowimy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę. Dziękuję bardzo. To były te dwie kwestie, tak? Czy są inne uwagi? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 5b. Jest jeszcze sugestia dotycząca jeszcze ewentualnego zastanowienia się nad sposobem przeliczenia kursu euro.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułu…

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz należałoby rozpatrzyć poprawkę z tego pakietu poprawek. Tam jest napisane: poprawka nr 2. Jej celem jest dodanie kolejnego art. 5a. Tylko że z chronologii tych przepisów wynika, że on będzie po art. 5b, bo to jest ustawa z 30 sierpnia 2019 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli poprawka nr 2, tylko do innego projektu. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek, tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Ja mam głos przeciw, więc najpierw chciałabym usłyszeć uzasadnienie tej poprawki od jej autora.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, bo to jest poprawka dotycząca członków komisji do spraw pedofilii. Ta poprawka właściwie pozwala na wynagradzanie, na pobieranie wynagrodzenia zarówno z tytułu bycia członkiem komisji, jak i z tytułu innej pracy, którą członkowie komisji wykonują, choćby pracy na uczelni. O, taka jest intencja.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, właśnie. Panie przewodniczący, ja przypomnę historycznie. Uzasadnienie tej poprawki jest dokładnie takie, że jest to ujednolicenie przepisów, że z jednej strony oni mogą pobierać to dodatkowe wynagrodzenie, a z drugiej strony jednak prawo im tego zebrania. Teraz chodzi już o to, żeby w ogóle mogli pobierać wynagrodzenie. Więc nie ma posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, na którym nie robilibyśmy jakiegoś prezentu osobom związanym z Ordo Iuris, że pokuszę się o taki komentarz. Z drugiej jednak strony chciałabym przypomnieć tę poprawkę nr 44, którą mieliśmy bodajże do trzeciej lub czwartej tarczy, która pojawiła się tutaj w nocy i właśnie po raz pierwszy zrobiła ten wyłom, że członkowie komisji do spraw pedofilii, którzy już w tej chwili niemało zarabiają – przypomnę, ona kosztuje nas 12 mln zł rocznie – mogą dorabiać na boku. Widocznie komuś po prostu zależało na tym, żeby nie tracił swojego źródła zatrudnienia, bo wcześniej to było tak jak w przypadku posłów – tylko prawa autorskie. I tutaj jest,

owszem, tylko i wyłącznie uspójnienie tych przepisów, natomiast ja cały czas uważam i stoję na takim stanowisku, że jeżeli ktoś już decyduje się na poważnie na pracę w tej komisji, to rzeczywiście z powodów etycznych, ale również czasowych nie powinien się imać innych zajęć i mieć innych źródeł zarobkowania, bo to zbyt poważna sprawa po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ale jak pani poseł zauważyła, tak naprawdę wpisana już była możliwość zatrudnienia w innych miejscach, stąd teraz porządkowanie wynagrodzeń. Tak. Proszę bardzo, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja mam inne zasadnicze pytanie dotyczący tej poprawki. Mianowicie jak to wynagrodzenie członków komisji do spraw pedofilii ma się do społeczno-gospodarczych skutków COVID? Abstrahując od wynagrodzeń, od kwoty – jak to się w ogóle ma i dlaczego to się pojawia w takiej ustawie, która ma na celu ustalenie, jakie branże, jakie dziedziny dostaną dodatkowe finansowanie czy jakieś inne regulacje wspierające te branże na skutek złych społeczno-gospodarczych skutków lockdownu, zagrożenia gospodarki, spowolnienia i wszystkiego, co się z tym wiąże? Jak komisja do spraw pedofilii ma się do COVID?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Kierwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Konwiński, ale Marcina Kierwińskiego pozdrawiam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Tytuł ustawy. Ustawa z dnia o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19. Taki jest tytuł ustawy. Stąd ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy ta poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia ustawy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, zakres materii regulowanej w tej ustawie jest tak szeroki, że…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Ja tylko powiem tyle, że przy ustawach COVID-owych wiele rzeczy było porządkowanych nie tylko wprost związanych z COVID. Chodziło o porządkowanie tych rzeczy, które były uregulowane niekoniecznie racjonalnie.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Trzeba by było zmienić tytuł ustawy. Panie przewodniczący, my te poprawki czytamy w trakcie prac, bo dostaliśmy je dość późno. Państwo złożyliście ustawę, do ustawy autopoprawkę, do ustawy z autopoprawką własne poprawki, więc my to czytamy w trackie. Pewnie gdybyśmy trafili na to wcześniej, protestowalibyśmy przy tytule ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja mam tylko jedno pytanie, bo oczywiście osoby, które zajmują odpowiedzialne stanowiska państwowe, które pełnią funkcję – i z tym związana jest i ta odpowiedzialność, o której mówiłem, ale i zaufanie – powinny być dobrze wynagradzane i oczywiście to jest jakiś problem. Natomiast panie przewodni-

czący, mam wrażenie, że ta poprawka daleko wykracza poza standard, o którym mówię, tego dobrego wynagradzania. Ona powoduje, że powstaną jakieś kominowe stosunki w zakresie wynagrodzeń. Czy na pewno tak powinno być? Czy osoby, które zostały powołane – już pomijam proces powoływania i te konkretne osoby, które zostały powołane, ale czy takie osoby, które mają pełnić tak zaszczytną funkcję, powinny skupiać się na zarabianiu? Może to jest jakiś powód do przemyślenia osób, które zostały powołane do tej komisji? Jeżeli te osoby chcą skupiać się na zarabianiu, to ich prawo, natomiast ta komisja powinna funkcjonować w taki sposób, żeby te osoby były skupione na tej działalności. One nie są tam powołane po to, żeby zajmowały się wszystkim. W związku z tym apeluję o wycofanie tej poprawki. Naprawdę dajmy jasny sygnał do tego, żeby osoby powołane do tej komisji zajęły się pracą w tej komisji, a nie wszystkim wokół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W innym zapisie pozwoliliśmy już na pozostawienie na przykład osobom pracującym na uczelni, które pracują w tej komisji, jakiejś części. Natomiast jeśli chodzi o osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, to ja bym był daleki od tego, żeby nazywać te wynagrodzenia kominowymi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja mówię, że powinny być odpowiednie. Co to zasady ja się zgadzam z tym, że to wymaga pewnego namysłu, i dodałem wyraz „głosowania"…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…o czym wszyscy wiedzą. Natomiast panie przewodniczący, trzymajmy się jednak pewnych reguł, a nie twórzmy takich konstrukcji, które jakby pokazują, że najważniejsze jest wynagrodzenie. Nie jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tej poprawce wynagrodzenie jest raczej porządkowane, a nie ustalane. Dobrze. Przystępujemy zatem do… Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno pytanie dotyczące daty wejścia w życie. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, rozumiem, że ma wejść w życie w ogólnym terminie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu – przepraszam, nie zapytałem – w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 5a, ale do ustawy o państwowej komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za 18, przeciw 10, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. W art. 6…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 6 zgłoszonych jest kilka poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym jedna, ta na pozór najdalej idącą – to znaczy tak nam się wydaje, że na pozór, ponieważ w tym zestawieniu, w tym pakiecie jest poprawka oznaczona jako poprawka nr 1, w której proponuje się nadać nowe brzmienie całemu art. 6. Pytanie teraz, czy rzeczywiście taka jest państwa intencja, czy też nie należałoby dokonać korekty, że chodzi tylko o dodanie kolejnej zmiany w art. 6, ponieważ gdyby literalnie czytać treść tej poprawki, to wyklucza ona wszystkie inne poprawki, jak również wyklucza autopoprawkę Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 1 zawierająca zmianę treści art. 6 nie jest z taką intencją, żeby objąć wszystkie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli chodzi tylko dodanie kolejnej zmiany dotyczącej art. 15zzzzzt?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

I również, jak rozumiem, ten dodawany przepis ma wejść w życie w terminie ogólnym?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka dotycząca tak naprawdę odprawy pieniężnej. Proszę bardzo… czyli to jest wyjęcie z poprawki nr 1 dotyczącej art. 6 skreślenia tylko zmiany w art. 15zzzzzt. Ta numeracja zaczyna być już… Tak, niestety. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, dotycząca art. 31n.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie ta poprawka czy ten fragment poprawki dotyczący art. 31 to jest powtórzenie tego, co jest już w projekcie w druku rządowym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W autopoprawce.

Legislator Wojciech Białończyk:

Więc to już jest. Jak rozumiem, ta poprawka…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wycofujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Poprawka dotycząca art. 6…

Legislator Wojciech Białończyk:

Żeby wprowadzić zmianę dotyczącą art. 15f.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To jest nowa poprawka, panie przewodniczący, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest nowa poprawka? Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

My jej jeszcze nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mamy, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest w tym pakiecie. To jest przedostatnia w tym pakiecie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest poprawka bez numeracji. Nie, przedostatnia. Poprawka dotycząca zapewnienia młodocianym pracownikom zwolnienia ze świadczenia pracy w przypadku ograniczenia COVID-owego. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Zaznaczam, że ta poprawka miałaby wejść w życie z mocą od 1 września 2020 r., jako że już takie przypadki się zdarzają. Nie ma sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I jeszcze jedna poprawka dotycząca art. 6, po pkt 4, dotycząca doprecyzowania wnioskowania o wypłatę pracodawcy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Podstawa wymiaru świadczenia chorobowego nie uwzględniała zmiany wymiaru czasu pracy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej poprawki jest tylko jedna uwaga legislacyjna. Mianowicie w pkt 2 dodawany jest art. 8d. Należy tam dokonać korekty odesłania w trzecim wierszu i w szóstym wierszu. Nie, w piątym, przepraszam. Tam jest odesłanie do ustawy zmienianej w art. 1. Otóż w obu przypadkach chodzi o ustawę zmienianą w art. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Zgoda? Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne również do tej poprawki legislacyjnej wskazanej przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ponieważ jest to bardzo korzystna dla… Tak? Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga. To jest bardzo korzystna poprawka, ale one w ogóle nie powinny iść przez Komisję Finansów Publicznych. Wydaje mi się, że po raz kolejny powinniśmy zwrócić uwagę na to, że tego typu zapisy, które dotyczą tak naprawdę polityki społecznej czy pracy, powinny się znajdować we właściwej komisji. Ja już nie wiem, jak mam o to prosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Akurat co do dyskusji na temat innej poprawki związanej z COVID miałbym wątpliwości, ale tutaj takich dużych wątpliwości jak pani poseł nie mam. To właśnie dotyczy skutków COVID, bo ten ograniczony czas pracy to jest właśnie skutek COVID.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

I to my podjęliśmy tę dobrą decyzję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 6? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tego artykułu mamy kilka pytań i uwag o charakterze legislacyjnym. Mianowicie w zmianie nr 1 jest wprowadzana zmiana w tym art. 15zzh ust. 1 pkt 2 i tam to wsparcie ograniczane jest w tym momencie do tego udzielonego na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej i *de facto* sprowadza się to do zawężenia form wsparcia, czyli chodzi tu tylko o odroczenie terminu płatności albo rozłożenie na raty. Do tej pory to wsparcie mogło polegać również na umorzeniu zaległości podatkowych. Pytanie, czy jeżeli jakieś postępowania się toczą w tym czasie i nie zostały zakończone, nie powinien być dodany jakiś przepis przejściowy dotyczący tych form wsparcia, które do tej pory były przewidziane, a z których obecnie się rezygnuje.

Kolejne pytanie dotyczy lit. b, w której użyte jest pojęcie „spadku obrotów gospodarczych z powodu COVID-19". Otóż pojęcie tego spadku obrotów jest zdefiniowane w art. 15g ust. 9. Pytanie, czy tamta definicja znajdzie zastosowanie również w tym przypadku unormowanym w art. 15zzzh?.

Kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 3. Tam w art. 15zzzzba w ust. 5 jest takie sformułowanie „podziału środków zarezerwowanych". Chyba należałoby dodać „na cel, o którym mowa w ust. 1", bo to nie wynika wyraźnie z tego przepisu.

Kolejne pytanie dotyczy zasadności ust. 7, ponieważ tu jest napisane, że warunkiem złożenia przez zarządzającego portem lotniczym wniosku, o którym mowa w ust. 6, jest poniesienie straty, o której mowa w ust. 1. Jeżeli to wsparcie będzie tylko na pokrycie strat, to wydaje się zupełnie logicznym, że jeżeli ktoś straty nie poniósł, to nie ma w ogóle tytułu do tego, żeby jakikolwiek wniosek składać. Pytanie więc, czy ust. 7 jest w ogóle potrzebny.

Potem kolega przedstawi jeszcze kwestie dotyczącą ust. 10.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Jeżeli można, proponujemy zastąpić sformułowanie „składania fałszywych zeznań" sformułowaniem „składanie fałszywych oświadczeń". Zgodnie z art. 233 § 6 Kodeksu karnego do składania fałszywych oświadczeń z mocy tego przepisu stosuje się oczywiście przepisy o składaniu fałszywych zeznań, tak jak miało to miejsce w innych tego typu konstrukcjach. Dokonalibyśmy więc za zgodą Komisji zamiany tego terminu na „składanie fałszywych oświadczeń". Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze jedna uwaga dotyczy zmiany nr 4 w tym artykule, w której nadawane jest brzmienie art. 31n. Zmiana dotyczy właściwie dodania pkt 2. Tam jest mowa o tym, że termin występowania przez wojewodów z wnioskami o podział rezerw celowych wydłuża się do 5 listopada 2020 r. W związku z tym, że jest mało prawdopodobne, aby proces legislacyjny tej ustawy zakończył się przed 30 września tego roku, a wydłużać można termin, który jeszcze obowiązuje, to również w trybie roboczym ze stroną rządową uzgodniliśmy nową propozycję brzmienia tego przepisu. Przepis ten brzmiałby następująco, że w art. 31n dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu następującym: „w roku 2020 właściwi ministrowie lub inni dysponenci części budżetowych mogą występować do ministra właściwego do spraw finansów publicznych o podział rezerw celowych, w wyniku którego następuje zwiększenie wydatków części budżetowych państwa, których dysponentami są wojewodowie, w terminie do dnia 5 listopada 2020 r.". Czyli jest to powtórzenie regulacji z ustawy o finansach publicznych, tyle że z zakreśleniem nowego terminu – do 5 listopada. Jeżeli więc pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę i ona zostanie przyjęta, to taka wersja zostanie zamieszczona w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu? Może od końca, bo ta poprawka wydaje się logiczna.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak zamierzałem. Jak najbardziej zgadzamy się z tą poprawką legislacyjną dotyczącą tego terminu i przekalkowania przepisu z ustawy o finansach publicznych tylko z innych terminem odnośnie do roku 2020.

W kwestii lotnisk i tego pkt 3 chciałbym, żeby odniosło się Ministerstwo Infrastruktury.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię związaną z Ordynacją podatkową, to taka była intencja – muszę powiedzieć – żeby ten katalog ograniczyć do § 1 pkt 1 i 2, natomiast o kwestię obrotów gospodarczych oraz tego, co pan legislator zgłosił w kwestii spraw w toku, to może poprosiłbym o uzupełnienie pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów Arkadiusz Jedynak:

Uzupełniając wypowiedź pana ministra, proszę państwa, żadne postępowania się nie toczą, ponieważ zastosowanie art. 15zzh było uzależnione od notyfikacji pomocy publicznej przez Komisję Europejską. Tej notyfikacji nie otrzymaliśmy, w związku z czym ten przepis nigdy jakby nie był stosowany. W związku z tym nie ma takiej… On po prostu był martwy – żadne postępowania się nie toczą. Przepis przejściowy jest zbędny.

Natomiast jeśli chodzi o tę definicję, to w naszej ocenie – tak, stosujemy ten przepis z definicji z tej samej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia? Tak, to dotyczy spadku obrotów gospodarczych. Do tego jest jeszcze… O, jeszcze fałszywych oświadczeń, zeznań… Nie padła deklaracja, czy przyjmujemy tę uwagę. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, bylibyśmy za, ale poprosilibyśmy pana Horałę, żeby się odniósł, bo to ten zapis…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie. To byłoby…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, to dotyczy tej części dotyczącej pokrywania strat przez lotnisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, dobrze. Chociaż tam były dwa dotyczące straty. Co to znaczy „straty" i czy tylko straty, czy… Bo te fałszywe oświadczenia to raczej legislacyjna uwaga.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pan minister Marcin Horała uczestniczy zdalnie w obradach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, widzę go.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Sygnalizował chęć zabrania głosu. Tylko prosimy o włączenie mikrofonu z tej strony…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trzeba włączyć pana ministra Horałę. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Po stronie Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nadal nie słychać.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Myślę, że z tej strony jest problem, bo w poprzednim…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marcin Horała:

Dzień dobry. Czy teraz już…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz już słychać. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Szanowni państwo, moja wypowiedź będzie krótka. Przychylamy się do uwagi i do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie prosimy o przejęcie tej poprawki polegającej na skreśleniu ust. 7.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o fałszywe zeznania, oświadczenia, to już chyba legislacyjnie traktujemy, tak? Dobrze. Czyli są dwie poprawki – skreślenie ust. 7 i przeredagowanie zmiany nr 4 dotyczącej art. 31n. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek, które zostaną sporządzone według sugestii Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Wobec tego przyjmujemy poprawki – skreślenie ust. 7 oraz przeredagowanie zmiany nr 4 dotyczącej art. 31n.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 6? Nie ma, tak? Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Artykuł 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego co widzimy, najpierw jest poprawka zgłoszona przez panią Kretkowską, żeby w art. 7 w ust. 1 skreślić pkt 4.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie – chcemy jeszcze zwrócić uwagę na rzecz następującą. Mianowicie w art. 7 przewidziane są przepisy, że w roku 2020 źródłem przychodu niektórych tu wymienionych funduszy będą środki z budżetu państwa. I tutaj również w trybie roboczym z Ministerstwem Rozwoju uzgodniliśmy czy w ogóle doszliśmy do wniosku, że część tych przepisów jest w pewnym sensie zbędna, ponieważ te przepisy zostały już zawarte w ustawie z druku nr 559, do której to ustawy dzisiaj państwo rozpatrywali poprawki Senatu. Więc te przepisy już tam są. To znaczy można by poczekać na koniec procesu legislacyjnego i wówczas liczyć na to, że Senat dokona korekty, ale wydaje się, że można już na tym etapie dokonać stosownej korekty, czyli w art. 7 w ust. 1 należałoby skreślić pkt 1, 2, 4 i 5. Czyli w tym zakresie to byłoby tożsame z poprawką pani poseł Kretkowskiej. Jednocześnie w związku z tym, że skreślony zostanie pkt 2, należałoby dokonać korekty redakcyjnej ust. 2, który odsyłałby do tego skreślanego czy odsyła do tego pkt 2, który jest skreślany, i w związku z tym ust. 2 powinien brzmieć następująco: „w roku 2020 przychody Funduszu Wsparcia Straży Granicznej – funduszu centralnego, o którym mowa w art. 8a ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, uzyskane z tytułu wpłaty z budżetu państwa przekazanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych mogą być przekazywane przez Komendanta Głównego Straży Granicznej do funduszy oddziałów Straży Granicznej, funduszy ośrodków szkolenia Straży Granicznej lub funduszy ośrodków Straży Granicznej po uprzednim uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych”. Jeżeli więc pan przewodniczący zechciałby przejąć to jako swoją poprawkę i zostałaby ona przyjęta, to wówczas takiej korekty dokonalibyśmy w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję. Po przyjęciu tej poprawki bezprzedmiotowa stałaby się poprawka pani poseł Kretkowskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo? Stanowisko?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosimy się pozytywnie do poprawek zgłoszonych przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego skreślenie tych wszystkich ustępów wymaga poprawek zgodnie z tą propozycją i przeredagowania ust. 2. Oczywiście poprawka pani poseł Kretkowskiej staje się bezprzedmiotowa. Jest przyjęta, tak, jako zawierająca się w pozostałych poprawkach, chociaż intencja była trochę inna. Tak, właśnie pytam. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zredagowanej za chwilę przeze mnie według sugestii Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego poprawka została przyjęta. Tym sposobem zawiera się również w tym poprawka pani poseł Kretkowskiej. Dobrze, jeszcze chwila.

Poprawka polegająca na przeredagowaniu ust. 2 według sugestii Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Wobec tego została przyjęta.

Proszę bardzo, pytanie do tego artykułu, tak? Proszę bardzo, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Cieszę się, że moja poprawka została przyjęta, w taki a nie inny sposób. Natomiast ja mam takie pytanie. Oczywiście ta moja poprawka wynikała znowu z tytułu ustawy i celu ustawy. Chciałabym zapytać, ponieważ tutaj zostało to wsparcie Straży Granicznej – czy to wsparcie wpłatami z budżetu państwa będzie w jakikolwiek sposób dotyczyło sytuacji związanej z pandemią, czy to po prostu jest wsparcie Straży Granicznej? Bo tak jak Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Ubezpieczeń Społecznych nie budzi zastrzeżeń, bo te oba fundusze wiążą się ze skutkami COVID, tak wspieranie tych służb mundurowych nie wiąże się. Ja nie mam nic przeciwko Straży Granicznej, ale chciałabym wiedzieć po prostu, żeby być w stanie odpowiedzieć również sobie i komukolwiek na pytanie, czy to ma związek, czy to po prostu jest taka wrzutka, bo jest ustawa. Aczkolwiek ja mam zasadnicze zastrzeżenie do takiego procedowania, bo przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ministerstwo przygotowało projekt ustawy o przychodach funduszy centralnych i żeby tam to wszystko się znalazło. Natomiast jeżeli mamy ustawę dotyczącą przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID i tam są wrzutki niemające nic wspólnego z COVID – wprawdzie jest to budżet państwa, jest jeden budżet państwa, te środki – rodzi się wątpliwość poza samą logiką, brakiem logiki, czy nie korzystamy z funduszy dedykowanych właśnie społeczno-gospodarczym skutkom COVID. Czy te środki, które mają iść na te służby mundurowe, nie zawierają środków, które mogłyby iść na służbę zdrowia, miejsca pracy i te sprawy, które są niedofinansowane, a są skutkami COVID.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister zechce odpowiedzieć? Chociaż o są chyba…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę tutaj uspokoić, że to będą działania związane właśnie z przeciwdziałaniem skutkom COVID w zakresie inwestycyjnym. Zamierzamy jeszcze w 2020 r. przeznaczyć środki głównie na wydatki majątkowe i w ten sposób przeciwdziałać niekorzystnym skutkom pandemii właśnie poprzez wsparcie procesów inwestycyjnych. Pojawiła się na przykład również poprawka mająca na celu wyeliminowanie zasilenia funduszu podległego ministrowi obrony narodowej, ale również zasilenie tego funduszu miałoby na celu finansowanie inwestycji, więc jak najbardziej przeciwdziałanie niekorzystnym skutkom pandemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to trochę kompatybilne z nowelizacją ustawy budżetowej, gdzie takie środki są przekazywane. To jest tytuł prawny do przekazania na tego typu cele

inwestycyjne. To było to pytanie, tak? Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 7 z przyjętymi poprawkami.

Artykuł 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu jest kilka takich uwag redakcyjnych, o których już nie będę mówić, ale są dwie kwestie istotniejsze. Mianowicie w ust. 4 jest mowa o tym, że przepisu nie stosuje się do wydatków przeniesionych na podstawie artykułu 15zi pkt 4 lub pkt 5. Chodzi o to, że pkt 5 nie stanowi podstawy prawnej do dokonania przeniesień, tylko tam na podstawie ust. 5 można było dokonać zmiany przeznaczenia jakichś wydatków. W związku z tym, żeby doprecyzować te przepisy, proponujemy rozbić go na dwa ustępy albo przynajmniej na dwa punkty. Brzmiałoby to mniej więcej następująco: „przepisu ust. 3 nie stosuje się". I pkt 1 „do wydatków…" i tak, jak jest obecnie, oczywiście bez tego „lub 5". I pkt 2 „do wydatków, w stosunku do których nastąpiła zmiana przeznaczenia na podstawie art. 15zi ust. 5 ustawy" i tutaj ten tytuł ustawy do końca. To jest jedna kwestia. To również jest w trybie roboczym uzgodnione z Ministerstwem Finansów.

Druga kwestia dotyczy ust. 11. Mianowicie tam jest napisane, że w przypadku wydania rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się rozporządzenia, o którym mowa w art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W naszej ocenie ten przepis zawiera jakiś błąd logiczny, ponieważ to rozporządzenie z ust. 1 jest wydawane najpóźniej 30 grudnia, a to z art. 181 ust. 2 – 15 grudnia, więc te terminy trochę nie składają się, w związku z czym również proponowalibyśmy po uzgodnieniu z ministerstwem zamiast tego napisać, że w roku 2020 przepisu art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie stosuje się. Czyli po prostu nie będzie wydawane to rozporządzenie do 15 grudnia. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoje poprawki, to po ich przyjęciu w takiej wersji te przepisy będą zamieszczone w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko do tych kwestii?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jak najbardziej stanowisko jest pozytywne. Jeżeli pan przewodnicząc zgodzi się na takie rozwiązanie, jesteśmy za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka pierwsza polegałaby na rozbiciu – tak to nazwijmy – ust. 4, który odnosiłby się, raz, do pkt 4 i, drugi raz, do pkt 5. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Będę miał pytanie, jeżeli pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale do tego?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Poprawka rozbijająca ust. 4 na dwa została przyjęta.

I druga, ust. 11, który znosiłby tak naprawdę termin 15 grudnia i wtedy byłby 30 grudnia dla wszystkich. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Nie ma. Dziękuję. Wobec tego ust. 11 zostanie zmodyfikowany. On będzie ustępem o innej numeracji. Biuro Legislacyjne tego dokona. Proszę bardzo, pytanie do art. 8, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, ja widzę te wzdychające miny, natomiast gdyby wszystkie szczegółowe informacje były zawarte w uzasadnieniu, to pewnie nie musielibyśmy zadawać części pytań, ale bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienie kwestii tego przepisu z art. 8 – o jakie konkretnie wydatki chodzi, które państwo określają epi-

zodycznymi, i o jakiej kwocie mówimy, która byłaby związana z realizacją tego przepisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dlaczego ten przepis pojawił się tutaj i czego on ma dotyczyć? Mianowicie zwłaszcza jeśli chodzi o procesy inwestycyjne, obecny rok nie jest takim standardowym rokiem. Wiele procesów zatrzymało się. Wobec tego zwróćmy uwagę, że co do zasady budżet jest objęty zasadą roczności budżetu i niewykorzystane środki przeznaczone na inwestycje w danym roku nawet nie z winy dysponenta tych środków po prostu przepadają. Te środki musiałyby być do końca roku fizycznie wydane. Obecne przepisy ustawy o finansach publicznych umożliwiają dokonanie – mogę powiedzieć – zapisów… Wydatki niewygasające na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów – jest to okres do 31 marca, czyli jeden kwartał. Teraz chcemy taką możliwość przedłużyć. Mieliśmy prośby na przykład od ministra pracy i polityki społecznej w zakresie tego, co już zostało przyjęte, programu Maluch+, ale tu myślimy głównie o wydatkach inwestycyjnych, żeby inwestycje, które się rozpoczęły, które mogą być kontynuowane i rokują dokończenie ze środków przyznanych w roku 2020 – chcemy, żeby tych inwestycji były jak najwięcej. Dlatego była propozycja takiego zapisu szczególnego, periodycznego, żeby do tego roku, żeby w roku 2020 wydatki niewygasające były wydatkami możliwymi do wykonania do listopada 2021 r. Myślę, że jeszcze za wcześnie mówić o jakichkolwiek kwotach z tego względu, że to będą zgłaszać do rozporządzenia dysponenci części budżetowych, ile oni mają środków niewykorzystanych, a ile do listopada 2021 r. będą w stanie wydatkować. Niemniej myślimy głównie, tak jak już powiedziałem, o wydatkach inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, uelastycznienie wydatków niewygasających. Kiedyś prawie w ogóle nie było wydatków niewygasających i również trzeba było sobie radzić. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Przechodzimy do art. 8a. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 8a

Artykuł 8b. Są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 8b.

Artykuł 8c. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobiazg. Niepotrzebnie wprowadzany jest skrót „zwany dalej wnioskiem”, bo to pojęcie jest tylko raz użyte w dalszym przepisie – więc skreślilibyśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej, panie przewodniczący, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Traktujemy to jako uwagę legislacyjną. Dziękuję. Artykuł 8c z uwagą legislacyjną został rozpatrzony.

Artykuł 9. Terminy. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 9. On w ogóle po przyjęciu tych poprawek zgłoszonych przez państwa będzie bardzo mocno rozbudowany, natomiast tu proponowalibyśmy przyjąć jako generalną zasadę, żeby ustalić te terminy od najwcześniejszego, bo w projekcie zaproponowano najpierw ten rok 2022, potem 2021. W przepisie o wejściu w życie zaczynamy zawsze – to znaczy te wyjątki szeregujemy w kolejności od najwcześniej wchodzącego w życie, więc tak ten przepis zredagowalibyśmy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Oczywiście uwzględniając jeszcze dodatkowe terminy wejścia w życie również chronologicznie, tak? Czy jest zgoda wnioskodawców?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej jest zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako zmianę redakcyjną. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy. Teraz przystępujemy do przyjęcia całego projektu wraz z przyjętymi poprawkami. Czy będzie sprzeciw wobec tego? Głosujemy, tak? Wobec tego będziemy głosowali nad przyjęciem projektu ustawy w całości. Proszę przygotować głosowanie.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za 17, przeciw 7, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Przypominam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym oraz zmian numeracji jako konsekwencji wniesionych poprawek przyjętych przez Komisję.

Wobec tego Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Jeszcze nie, jeszcze poseł sprawozdawca Komisji. Przy tak dobrej współpracy Komisji… Uznajemy, że to zostało zgłoszone jeszcze w trakcie posiedzenia Komisji. Proszę o wyznaczenie posła sprawozdawcy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Czy pan przewodniczący chce zostać posłem sprawozdawcą?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

W takim razie proponujemy pana na posła sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Wobec braku innych propozycji stwierdzam, że Henryk Kowalczyk został sprawozdawcą Komisji w sprawie przyjętego projektu ustawy.

Dziękuję bardzo za merytoryczną pracę. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.